

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А63-2000/2009

29 января 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2010 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 29 января 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Амбаловой С.М., судей Афониной Е.И. и Улько Е.В., при участии в судебном заседании от истцов: общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания по реализации газа» и открытого акционерного общества «Центрэнергохолдинг» – Королева С.А. (доверенности от 28.12.2009 и 23.04.2009), от ответчиков: Кузичева Михаила Васильевича – Писаренко А.В. (доверенность от 14.04.2009), открытого акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» – Князева С.В. (доверенность от 13.01.2010) и Вахитовой А.А. (доверенность от 04.05.2009), от третьих лиц: Саурова Константина Александровича – Писаренко А.В. (доверенность от 28.04.2009), Вайнилавичуте Аллы Петрасовны, Запрягаевой Нины Липатовны, Ильенко Дмитрия Андреевича, Кондратьева Михаила Владимировича, Маслова Олега Васильевича, Новикова Петра Михайловича, Осипкова Евгения Васильевича, Паршева Сергея Федоровича, Ровных Евгения Александровича, Сидорова Андрея Александровича, Цуркан Александра Евгеньевича, Чегодаева Анатолия Васильевича – Щехотихина В.Н. (доверенности от 10.06.2009, 17.04.2009, 21.04.2009, 27.05.2009, 07.05.2009, 22.04.2009, 27.05.2009, 27.04.2009, 16.04.2009, 24.04.2009, 21.04.2009, 07.05.2009), рассмотрев кассационные жалобы Кузичева Михаила Васильевича, Вайнилавичуте Аллы Петрасовны, Запрягаевой Нины Липатовны, Ильенко Дмитрия Андреевича, Кондратьева Михаила Владимировича, Маслова Олега Васильевича, Осипкова Евгения Васильевича, Паршева Сергея Федоровича, Ровных Евгения Александровича, Чегодаева Анатолия Васильевича на постановление

Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2009 по делу № А63-2000/2009 (судьи Луговая Ю.Б., Афанасьева Л.В., Баканов А.П.), установил следующее.

ООО «Межрегиональная компания по реализации газа» (далее – компания) и ОАО «Центрэнергохолдинг» (далее – холдинг) обратились с иском в Арбитражный суд Ставропольского края к ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее – общество, ОАО «ОГК-2») и Кузичеву Михаилу Васильевичу о взыскании с последнего 446 545 770 рублей 60 копеек убытков, причиненных выплатой компенсаций при увольнении (далее – компенсация) Вайнилавичуте А.П., Запрягаевой Н.Л., Ильенко Д.А., Кондратьеву М.В., Маслову О.В., Новикову П.М., Осипкову Е.В., Паршеву С.Ф., Ровных Е.А., Саурову К.А., Сидорову А.А., Цуркану А.Е., Чегодаеву А.В. в нарушение устава и внутренних локальных актов общества. В силу статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статей 12 и 15 Гражданского кодекса Российской Федерации произведенные выплаты подлежат взысканию в пользу общества (т. 1, л. д. 11, 27).

Определением от 06.05.2009 третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Вайнилавичуте А.П., Запрягаева Н.Л., Ильенко Д.А., Кондратьев М.В., Маслов О.В., Новиков П.М., Осипков Е.В., Паршев С.Ф., Сауров К.А., Сидоров А.А., Цуркан А.Е., Чегодаев А.В., Ровных Е.А. (т. 4, л. д. 122).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 (судья Шаповалова А.В.) в иске отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что компания и холдинг не являются надлежащими истцами, поскольку на момент подписания соглашений о выплате компенсаций не имели одного процента размещенных обыкновенных акций общества, не доказали вину Кузичева М.В., причинную связь между его действиями и возникшими убытками. Поскольку устав и внутренние локальные акты юридического лица не содержали ограничений по дополнительным выплатам компенсаций работникам и такие выплаты допускаются статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, основания признать действия Кузичева М.В. неправомерными отсутствуют. Довод холдинга о том, что он является универсальным правопреемником прав и обязанностей ОАО РАО «ЕЭС России» и в силу статьи 71 Закона об акционерных обществах может заявлять требования о взыскании с Кузичева М.В. убытков, отклонен (т. 10, л. д. 86).

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2009 решение от 30.07.2009 отменено, с Кузичева М.В. взыскано

446 545 770 рублей 60 копеек убытков, на общество возложена обязанность принять данное исполнение. Апелляционная инстанция не согласилась с выводом первой инстанции об отсутствии правопреемства холдинга в части взыскания убытков с Кузичева М.В. По ее мнению, холдинг получил акции независимо от своей воли, следовательно, не должен лишаться возможности защиты. Правопреемство в результате реорганизации не погашает нарушений, допущенных в отношении реорганизуемого лица. Апелляционная инстанция признала, что убытки у общества возникли в результате неправомерных действий Кузичева М.В., которые подлежат возмещению за счет виновного лица. Выплаченный в доход государства налог на доходы физических лиц суд апелляционной инстанции признал убытками, поскольку он уплачен в связи с произведенными в нарушение устава общества выплатами (т. 11, л. д. 160).

В кассационной жалобе Кузичев М.В. просит отменить постановление апелляционной инстанции от 13.11.2009, оставить в силе решение от 30.07.2009. Заявитель полагает, что вывод апелляционной инстанции о наличии у холдинга права требовать возмещения убытков не основан на материалах дела, поскольку он зарегистрирован в качестве юридического лица 01.07.2008, после совершения выплат компенсаций. ОАО РАО «ЕЭС России» прекратило свою деятельность путем присоединения к ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», которое является правопреемником реорганизованного юридического лица. Признание убытками выплаты выходного пособия при увольнении, произведенной высшим менеджерам общества, противоречит нормам гражданского и трудового законодательства и сложившейся практике выплаты повышенных компенсаций в системе ОАО РАО «ЕЭС России». Оценка законности действий генерального директора дана судами общей юрисдикции, общество по делу №А40-33171/08-83-330 от аналогичного иска к генеральному директору отказалось, платежные документы, свидетельствующие о выплатах компенсаций, не представлены, однако данные обстоятельства суд апелляционной инстанции не учел. Податель жалобы считает, что апелляционная инстанция неправильно признала убытками налоги на доходы физических лиц, уплаченные обществом в бюджет. Суд апелляционной инстанции не применил положения статей 2 и 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не принял во внимание, что генеральный директор не имел заинтересованности в выплате компенсаций и в получении для этих целей кредита (т. 12, л. д. 4).

Осипков Е.В., Запрягаева Н.Л., Ровных Е.А., Кондратьев М.В., Ильенко Д.А., Маслов О.В., Паршев С.Ф., Чегодаев А.В., Вайнилавичуте А.П. обратились с кассационными жалобами, в которых просили отменить постановление апелляционной инстанции от 13.11.2009 и оставить в силе решение суда от 30.07.2009. Заявители полагают, что компания владеет 0,6245% акций общества, поэтому не имеет права обращаться с иском в порядке статьи 71 Закона об акционерных обществах. Вывод суда апелляционной инстанции о правопреемстве холдинга не основан на представленных в материалы дела доказательствах. Обстоятельствам дела не соответствуют доводы апелляционной инстанции о том, что выплата высшим менеджерам денежных средств в повышенных размерах произведена при отсутствии документального подтверждения необходимости в этом и в условиях нестабильного финансового положения общества. Действия генерального директора являлись законными, поскольку уставом юридического лица предусмотрено, что он является работодателем в отношении работников общества. Кроме того, оценка этих действий дана судами общей юрисдикции, решения которых в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальное значение. Выплаты, предусмотренные трудовым законодательством, установлены для социальной защиты прав работников юридического лица и не могут быть направлены на извлечение прибыли коммерческой организации (т. 12, л. д. 84, 121, 158; т. 13, л. д. 2, 38, 75, 112; т. 14, л. д. 1, 38).

В отзывах на жалобы компания, холдинг и общество просят постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, указывая на его законность и обоснованность (т. 14, л. д. 75, 83, 93).

В судебном заседании представители Кузичева М.В. и третьих лиц поддержали доводы жалоб, указывая на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции обстоятельствам дела. Представители холдинга, общества и компании просили кассационные жалобы отклонить, поскольку постановление апелляционной инстанции обоснованно и принято в соответствии с действующим законодательством.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон и третьих лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационные жалобы надлежит удовлетворить.

Как видно из материалов дела, в соответствии с Программой социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу

(2002 – 2004 годы), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.07.2001 № 910-р, и решением ОАО РАО «ЕЭС России» от 04.03.2005 учреждено ОАО «ОГК-2» (устав общества; т. 1, л. д. 79).

Внеочередным общим собранием акционеров ОАО РАО «ЕЭС России» от 26.10.2007 принято решение о его реорганизации в форме выделения 28 юридических лиц, в том числе холдинга.

Генеральным директором общества с момента образования и по 30.05.2008 являлся Кузичев М.В.

Кузичев М.В. подписал трудовые договоры и дополнительные соглашения к ним со следующими работниками общества: Ровных Евгением Александровичем (трудовой договор от 11.04.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Вайнилавичуте Аллой Петрасовной (трудовой договор от 18.04.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Масловым Олегом Васильевичем (трудовой договор от 09.10.2006 и дополнительное соглашение от 31.08.2007), Чегодаевым Анатолием Васильевичем (трудовой договор от 11.05.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Осипковым Евгением Васильевичем (трудовой договор от 12.04.2005 и дополнительное соглашение от 31.03.2006), Кондратьевым Михаилом Владимировичем (трудовой договор от 18.04.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Паршевым Сергеем Федоровичем (трудовой договор от 14.06.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Запрягаевой Ниной Липатовной (трудовой договор от 11.05.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Ильенко Дмитрием Андреевичем (трудовой договор от 08.06.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Сидоровым Андреем Александровичем (трудовой договор от 05.05.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Сауровым Константином Александровичем (трудовой договор от 12.05.2005 и дополнительное соглашение от 05.12.2005), Новиковым Петром Михайловичем (трудовой договор и дополнительное соглашение от 31.03.2006), Цурканом Александром Евгеньевичем (трудовой договор и дополнительное соглашение от 31.03.2006). В названных документах предусмотрена выплата компенсаций, в том числе, если стороны расторгли трудовой договор по соглашению сторон (в кратном размере среднего месячного заработка).

Затем с 10.01.2008 по 24.01.2008 указанные лица подписали соглашения о том, что при прекращении трудового договора после 01.04.2008 на основании пунктов 3, 5 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена компенсация не менее 12-кратного среднего месячного заработка; при прекращении трудового

договора по любым другим основаниям, за исключением пунктов 4 и 8 статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации, работнику выплачивается компенсация в 36-кратном размере среднего месячного заработка (прекращение трудового договора с 01.04.2008 по 31.03.2009), в 24-кратном размере (с 01.04.2009 по 31.03.2010), в 12-кратном размере (с 01.04.2010 по 31.03.2011) (т. 2, л. д. 96 – 137).

Впоследствии (29.05.2008) трудовые отношения с названными работниками прекращены. Им начислены выходные пособия в размере 446 545 770 рублей 60 копеек, из них 58 050 950 рублей 12 копеек налога на доходы физических лиц (т. 1, л. д. 148; т. 2, л. д. 7, 18, 27, 37, 46, 55, 65, 74, 85, 147; т. 3, л. д. 3; т. 8, л. д. 149).

Суды установили, что компания владела 0,6245% обыкновенных акций общества. Холдинг получил акции от ОАО РАО «ЕЭС России» 01.07.2008, т. е. после подписания дополнительных соглашений к трудовым договорам о выплате компенсаций.

Оценив указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу, что холдинг и компания не являются надлежащими истцами. Суд полагал, что право на оспаривание таких действий у акционера возникает после регистрации в реестре акционеров, соответственно, на момент совершения дополнительных соглашений истцы владели в совокупности менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, поэтому не вправе заявлять требования в порядке статьи 71 Закона об акционерных обществах.

Суд апелляционной инстанции признал истцов надлежащими, полагая, что при получении акций в результате реорганизации ОАО РАО «ЕЭС России» холдинг вправе заявлять требования о возмещении убытков в порядке статьи 71 Закона об акционерных обществах.

Между тем суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Пунктом 5 статьи 71 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что акционеры, владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору) о возмещении причиненных обществу убытков.

В силу статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 19 Закона об акционерных обществах создаваемое юридическое лицо приобретает права и обязанности реорганизованного общества в соответствии с разделительным балансом.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания акционеров ОАО РАО «ЕЭС России» от 26.10.2007 (приложение к делу, л. д. 5) холдинг

создан путем выделения из ОАО РАО «ЕЭС России». При этом часть имущества, прав и обязанностей переходит к нему в соответствии с разделительным балансом. ОАО РАО «ЕЭС России» прекратило деятельность при реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу (т. 9, л. д. 8, 77). Как следует из выписки Единого государственного реестра юридических лиц от 20.03.2009, холдинг зарегистрирован 01.07.2008, имущество ему передано по вступительному балансу на 01.07.2008 (приложение к делу, л. д. 254, 258, 264). Однако суд апелляционной инстанции переоценил вывод суда первой инстанции без исследования документов, свидетельствующих об объеме переданных прав и обязанностей ОАО РАО «ЕЭС России» при его реорганизации.

Статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно статье 69 Закона об акционерных обществах руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). К компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества. Права и обязанности единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются указанным Законом, иными правовыми актами Российской Федерации и договором, заключаемым каждым из них с обществом.

По смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также их размер.

Суд апелляционной инстанции установил, что Кузичев М.В. при подписании дополнительных соглашений по выплате компенсаций превысил полномочия, предусмотренные в пунктах 21.2, 22.1 и 22.2 устава общества, без оценки пункта 22.3 устава общества, которым закреплено, что генеральный директор осуществляет в отношении работников общества права и обязанности работодателя в соответствии с трудовым законодательством.

В силу статей 77, 78 Трудового кодекса Российской Федерации одним из оснований прекращения трудового договора является соглашение сторон о его расторжении в любое время. По смыслу статьи 178 Кодекса трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться другие выплаты выходного пособия, а также повышенные их размеры. Установив неправомочность применения первой инстанцией норм трудового законодательства, апелляционная инстанция не оценила трудовые договоры и дополнительные соглашения к ним, заключенные с Кузичевым М.В. и третьими лицами, а также сложившуюся практику выплаты компенсаций в системе ОАО РАО «ЕЭС России».

Выплаты компенсаций в размере, значительно превышающем установленные внутренними локальными актами общества либо трудовыми договорами, могут рассматриваться в качестве необоснованных расходов, поскольку влияют на имущественное положение юридического лица. Между тем при привлечении Кузичева М.В. к ответственности за причиненные убытки следует принимать во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, регулирующие возникшие правоотношения, а также определить действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно. В связи с этим апелляционной инстанции надлежит установить размер убытков, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, были ли выплаты выходного пособия при увольнении обычными условиями прекращения трудовых отношений с работниками общества, проявлял ли Кузичев М.В. заботливость, осмотрительность, принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей, а также исследовать платежные документы.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо дать оценку указанным обстоятельствам.



Согласно пунктам 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях, если иное не предусмотрено Кодексом. При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Поскольку суд апелляционной инстанции неполно исследовал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, кассационные жалобы подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2009 по делу № А63-2000/2009 отменить, дело направить на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

С.М. Амбалова  
Е.И. Афонина  
Е.В. Улько