



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
357600, Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2. Факс: (87934)
6-09-14, e-mail: info@16aas.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии апелляционной жалобы к производству

Дело А63-2000/09-С2-4

16АП- 2368/09 (2)

15 февраля 2010 года

г. Ессентуки

Судья Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда Луговая Ю.Б., рассмотрев вопрос о принятии к производству апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания по реализации газа» и открытого акционерного общества «Центрэнергохолдинг» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 по делу № А63-2000/2009-С2-4, под председательством судьи Шаповаловой А.В. по иску: общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания по реализации газа» и открытого акционерного общества «Центрэнергохолдинг»

к Кузичеву Михаилу Васильевичу; ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» третьи лица: Вайнилавичуте Алла Петрасовна, Запрягаева Нина Липатовна, Ильенко Дмитрий Андреевич, Кондратьев Михаил Владимирович, Маслов Олег Васильевич, Новиков Петр Михайлович, Осипков Евгений Васильевич, Паршев Сергей Федорович, Сауров Константин Александрович, Сидоров Андрей Александрович, Цуркан Александр Евгеньевич, Чегодаев Анатолий Васильевич, Ровных Евгений Александрович

о взыскании убытков в размере 446.545.770 руб. 60 коп., причиненных обществу в период исполнения обязанностей генерального директора,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Межрегиональная компания по реализации газа» (далее – компания) и ОАО «Центрэнергохолдинг» (далее – холдинг) обратились с иском в Арбитражный суд Ставропольского края к ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее – общество, ОАО «ОГК-2») и Кузичеву Михаилу Васильевичу о взыскании с последнего 446 545 770 рублей 60 копеек убытков, причиненных выплатой компенсаций при увольнении (далее – компенсация) Вайнилавичуте А.П., Запрягаевой Н.Л., Ильенко Д.А., Кондратьеву М.В., Маслову О.В., Новикову П.М., Осипкову Е.В., Паршеву

С.Ф., Ровных Е.А., Саурову К.А., Сидорову А.А., Цуркану А.Е., Чегодаеву А.В. в нарушение устава и внутренних локальных актов общества. В силу статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статей 12 и 15 Гражданского кодекса Российской Федерации произведенные выплаты подлежат взысканию в пользу общества.

Определением от 06.05.2009 третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Вайнилавичуте А.П., Запрягаева Н.Л., Ильенко Д.А., Кондратьев М.В., Маслов О.В., Новиков П.М., Осипков Е.В., Паршев С.Ф., Сауров К.А., Сидоров А.А., Цуркан А.Е., Чегодаев А.В., Ровных Е.А.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 в иске отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что компания и холдинг не являются надлежащими истцами, поскольку на момент подписания соглашений о выплате компенсаций не имели одного процента размещенных обыкновенных акций общества, не доказали вину Кузичева М.В., причинную связь между его действиями и возникшими убытками. Поскольку устав и внутренние локальные акты юридического лица не содержали ограничений по дополнительным выплатам компенсаций работникам и такие выплаты допускаются статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации, основания признать действия Кузичева М.В. неправомерными отсутствуют. Довод холдинга о том, что он является универсальным правопреемником прав и обязанностей ОАО РАО «ЕЭС России» и в силу статьи 71 Закона об акционерных обществах может заявлять требования о взыскании с Кузичева М.В. убытков, отклонен.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2009 решение от 30.07.2009 отменено, с Кузичева М.В. взыскано 446 545 770 рублей 60 копеек убытков, на общество возложена обязанность принять данное исполнение. Апелляционная инстанция не согласилась с выводом первой инстанции об отсутствии правопреемства холдинга в части взыскания убытков с Кузичева М.В., указав, что холдинг получил акции независимо от своей воли, следовательно, не должен лишаться возможности защиты. Правопреемство в результате реорганизации не погашает нарушений, допущенных в отношении реорганизуемого лица. Апелляционная инстанция признала, что убытки у общества возникли в результате неправомерных действий Кузичева М.В., которые подлежат возмещению за счет виновного лица. Выплаченный в доход государства налог на доходы физических лиц суд апелляционной инстанции признал убытками, поскольку он уплачен в связи с произведенными в нарушение устава общества выплатами.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2009 постановление апелляционного суда от 13.11.2009 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Суд указал на необходимость при рассмотрении спора оценить трудовые договоры и дополнительные соглашения к ним, заключенные Кузичевым

М.В. с третьими лицами, а также сложившуюся практику выплаты компенсаций в системе ОАО РАО «ЕЭС России», установить размер убытков, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, выяснить были ли выплаты выходного пособия при увольнении обычными условиями прекращения трудовых отношений с работниками общества, проявлял ли Кузичев М.В. заботливость, осмотрительность, принял ли все необходимые меры надлежащего исполнения своих обязанностей, а также исследовать платежные документы.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляция суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Принять апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания по реализации газа» и открытого акционерного общества «Центрэнергохолдинг» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 по делу № А63-2000/2009-С2-4 к своему производству и возбудить апелляционное производство.

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании апелляционного суда на **18 марта 2010 года в 11 часов 15 минут** в помещении суда по адресу: г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, зал судебных заседаний № 2, телефон справочно-информационной службы: (87934) 6-57-39.

3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству в апелляционной инстанции, лицам, участвующим в деле, следует:

- представить мотивированные отзывы с учетом указаний суда кассационной инстанции, данных в постановлении от 29.01.2010 по делу А63-2000/2009.

Отзывы на апелляционную жалобу с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы, необходимо направить в арбитражный суд, а также лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении или вручить непосредственно в срок до 15.03.2010 с тем, чтобы обеспечить арбитражному суду и участникам спора возможность ознакомления с отзывом и прилагаемыми документами до начала судебного заседания. К отзыву, направляемому в арбитражный суд, должен быть приложен документ, подтверждающий направление отзыва другому лицу, участвующему в деле.

Лицам, участвующим в деле, предлагается предварительно направить отзывы в адрес Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по факсу: 8(879-34) 6-09-14 или по электронной почте: INFO@16AAC.ARBITR.RU.

4. Разъяснить сторонам, что согласно п. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо,

участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и арбитражный суд признает эти причины уважительными.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

5. Лица, участвующие в деле, вправе письменно сообщить о согласии рассмотреть дело без их участия по представленным в арбитражный суд апелляционной инстанции доказательствам.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

Ю.Б. Луговая