



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-2000/09-С2-4
16АП- 2368/09 (1)

13 ноября 2009 года

Резолютивная часть постановления оглашена 10 ноября 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 ноября 2009 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего
Луговой Ю.Б., и судей: Афанасьевой Л.В., Баканова А.П.

при ведении протокола с/з секретарем Валиевой К.А.-А.

С участием в заседании представителей:

от истцов:

ООО «Межрегиональная Королев С.А.– представитель по доверенности
компания по реализации газа»: (копия в деле),

ОАО «Центрэнергохолдинг»: Королев С.А. - представитель по доверенности (копия
в деле)

от ответчиков:

Кузичев М.В. Писаренко А.В. – представитель по доверенности (копия в
деле)

ОАО «ОГК-2»: Вахитова А.А., Столбников Д.А. – представители по
доверенностям (копии в деле);

от 3-их лиц:

Вайнилавичуте А.П.,

Цуркан А.Е., Маслова

О.В., Чегодаева А.В.,

Новикова П.М., Осипкова

Е.В., Кондратьева М.В.,

Паршева С.Ф.,

Запрягаевой Н.Л.,
Ильенко Д.А., Сидорова Щекотихин В.Н. - представитель по доверенностям (копии
А.А., Ровных Е.А. в деле)
от Саурова К.А.: не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания по реализации газа» и открытого акционерного общества «Центрэнергохолдинг» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 по делу № А63-2000/2009-С2-4, под председательством судьи Шаповаловой А.В.

по иску: общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания по реализации газа» и открытого акционерного общества «Центрэнергохолдинг» к Кузичеву Михаилу Васильевичу; ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии»

третьи лица: Вайнилавичуте Алла Петрасовна, Запрягаева Нина Липатовна, Ильенко Дмитрий Андреевич, Кондратьев Михаил Владимирович, Маслов Олег Васильевич, Новиков Петр Михайлович, Осипков Евгений Васильевич, Паршев Сергей Федорович, Сауров Константин Александрович, Сидоров Андрей Александрович, Цуркан Александр Евгеньевич, Чегодаев Анатолий Васильевич, Ровных Евгений Александрович
о взыскании убытков в размере 446.545.770 руб. 60 коп., причиненных обществу в период исполнения обязанностей генерального директора,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональная компания по реализации газа» и открытое акционерное общество «Центрэнергохолдинг» обратились с иском в арбитражный суд Ставропольского края к ответчикам Кузичеву Михаилу Васильевичу, открытому акционерному обществу «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (далее - ОАО «ОГК-2») о взыскании с Кузичева М.В. в пользу ОАО «ОГК-2» убытков в размере 446.545.770 руб. 60 коп., причиненных обществу в период исполнения обязанностей генерального директора; об обязанности ОАО «ОГК-2» принять от Кузичева М.В. исполнение решения (денежные средства, иное имущество) о взыскании убытков.

Исковые требования основаны на статье 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьях 12 и 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что Кузичев М.В., являясь генеральным директором ОАО «ОГК-2», подписал с пятнадцатью работниками общества в январе 2008 года

дополнительные соглашения к трудовым договорам, по условиям которых увольняемым работникам установлена гарантия в виде выплаты компенсации в размере, кратном среднемесячному заработку, с учетом периода, в котором имело место прекращение трудового договора. Указанные соглашения со стороны Кузичева М.П. подписаны с превышением полномочий, поскольку согласно подпункту 6 пункта 21.2 Устава «ОГК-2» установление социальных льгот и гарантий относится к компетенции Правления общества. В период с 22.05.2008 по 29.05.2008 Паршеву С.Ф., Маслову О.В., Ильенко Д.А., Чегодаеву А.В., Сидорову А.А., Кондратьеву М.В., Вайнилавичуте А.П., Саурову К.А., Запрягаевой Н.Л., Суворовой С.В., Осипкову Е.В., Блохину В.В., Новикову П.М., Ровных Е.А., Цуркану А.Е. была выплачена компенсация с учетом налога на доходы физических лиц в сумме 494.313.177руб.72 коп. Истцы считают, что выплаченная компенсация с налогами на доходы физических лиц в сумме 446.545.770 руб. 60 коп. является убытками общества, которые подлежат возмещению.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме (том 10, л.д. 86-100).

При принятии решения суд исходил из недоказанности факта противоправности действий Кузичева М.В. при исполнении им обязанности генерального директора ОАО «ОГК-2» и отсутствия совокупности элементов, необходимых для привлечения ответчика к деликтной ответственности. Суд также пришел к выводу, что истцы не обладают правом на обращение с соответствующим иском, поскольку ООО «Межрегиональная компания по реализации газа» не владеет необходимым количеством акций, а ОАО «Центрэнергохолдинг» зарегистрировано в качестве юридического лица лишь 01.07.2008, то есть после подписания дополнительных соглашений и осуществления выплат по ним. При этом суд отклонил довод ОАО «Центрэнергохолдинг» о наличии правопреемства прав как акционера ОАО «ОГК-2», возникшего в результате реорганизации РАО «ЕЭС России». Суд указал, что ОАО РАО «ЕЭС России» прекратило свою деятельность не в результате разделения, а после выделения из его состава нескольких юридических лиц и присоединения его к ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы».

Не согласившись с таким решением, ООО «Межрегиональная компания по реализации газа» и ОАО «Центрэнергохолдинг» направили в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд жалобу, в которой просят решение Арбитражного суда Ставропольского края отменить в полном объеме и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению подателей жалобы, суд первой инстанции неправильно истолковал статью 58 Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 19 Федерального закона «Об акционерных обществах»,

предусматривающих правопреемство при реорганизации юридического лица. Соистцы считают, что для перехода прав и обязанностей акционера при реорганизации правовое значение имеет содержание разделительного баланса и передаточного акта. В рассматриваемом случае, согласно разделительного баланса, 44,39% акций ОАО «ОГК-2», принадлежащие ОАО РАО «ЕЭС России», переданы ОАО «Центрэнергохолдинг». Право на иск в защиту нарушенных прав акционера следует за акциями и не может остаться у реорганизованного лица. Апеллянты полагают, что в деле имеется достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что в результате выплаты единовременной компенсации своим работникам генеральный директор действовал незаконно и ОАО «ОГК-2» понесло убытки, которые должны быть возмещены обществу в судебном порядке.

Кузичев М.В. и третьи лица: Вайнилавичуте А.П., Цуркан А.Е., Маслова О.В., Чегодаева А.В., Новикова П.М., Осипкова Е.В., Кондратьева М.В., Паршева С.Ф., Запрягаевой Н.Л., Ильенко Д.А., Сидорова А.А., Ровных Е.А. в отзывах на жалобу отклонили изложенные в ней доводы. Полагают, что суд первой инстанции правильно установил все юридически значимые обстоятельства по делу, применил нормы права, подлежащие применению, не допустив при этом каких-либо нарушений процесса.

ОАО «ОГК-2» в отзыве на жалобу указывает на несоответствие выводов суда первой инстанции нормам материального права, а также фактическим обстоятельствам дела. Просит решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 отменить, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований истцов.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, высказали позиции, соответствующие апелляции жалобе и отзывам на нее.

Третье лицо Сауров К.А. о времени и месте судебного заседания извещался судом по последнему известному адресу: г. Казань, ул. Г. Камала, 53 кв. 2. Копия определения суда возвращена органом связи с отметкой «по истечению срока хранения». На конверте, поступившем в суд, имеется отметка отделения связи г. Казани, что уведомление о получении судебного извещения направлялось Саурову К.А. дважды. Направленная судом в его адрес телеграмма также возвращена в суд ввиду невозможности ее вручения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции в соответствии со статьей 123, 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признает извещение Саурова К.А. надлежащим и в на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает апелляционную жалобу в его отсутствие.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность вынесенного решения и

правильность применения норм материального и процессуального права, исходя из доводов, содержащихся в апелляционной жалобе и отзывах на нее, считает, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установил суд, Кузичев М.В., являясь по состоянию на 29.05.2008 генеральным директором ОАО «ОГК-2» (полномочия прекращены досрочно по решению совета директоров от 27.05.2008), в период с 10 по 24 января 2008 года заключил с Вайнилавичуте А.П., Цуркан А.Е., Масловым О.В., Чегодаевым А.В., Новиковым П.М., Осипковым Е.В., Кондратьевым М.В., Паршевым С.Ф., Запрягаевой Н.Л., Ильенко Д.А., Сидоровым А.А., Ровных Е.А. и Сауровым К.А. дополнительные соглашения к трудовым договорам предметом которых является определение льгот и компенсаций (социальный пакет), устанавливаемые работнику. В разделе 3 дополнительных соглашений, стороны установили, что при прекращении трудового договора с работником по любым основаниям (за исключением расторжения трудового договора по инициативе работодателя) работнику выплачивается компенсация в следующих размерах:

- в случае прекращения трудового договора в период с 01.04.2008 по 31.03.2009 в размере 36 месячных заработков;

- в случае прекращения трудового договора в период с 01.04.2009 по 31.03.2010 в размере 24 месячных заработков;

- в случае прекращения трудового договора в период с 01.04.2010 по 08.03.2011 в размере 12 месячных заработков.

В период с 22.05.2008 по 29.05.2008 Кузичевым М.С. были подписаны дополнительные соглашения о прекращении трудовых договоров: № 42 от 14.06.2005 с Паршевым С.Ф.; № 186 от 09.10.2006 с Масловым О.В.; № 36 от 08.06.2005 с Ильенко Д.А.; № 23 от 11.05.2005 с Чегодаевым А.В.; № 21 от 05.05.2005 с Сидоровым А.А.; № 11 от 18.04.2005 с Кондратьевым М.В.; № 7 от 18.04.2005 с Вайнилавичуте А.П.; № 24 от 12.05.2005 с Сауровым К.А.; № 22 от 11.05.2005 с Запрягаевой Н.Л.; № 25 от 12.05.2005 с Суворовой СВ.; № 5 от 12.04.2005 с Осипковым Е.В.; № 234 от 19.04.2004 с Блохиным В.В.; № 130 от 31.03.2006 с Новиковым П.М.; № 03 от 11.04.2005 с Ровных Е.А.; № 131 от 31.03.2006 с Цурканом А.Е. Соглашения подписаны на основании заявлений названных работников в порядке подпункта 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

В результате прекращения трудовых договоров, указанным работникам произведены денежные выплаты в следующих размерах: Паршеву С.Ф. в размере 45.132.495 руб. 12 коп., Маслову О.В. в размере 14.328.152 руб. 16 коп., Ильенко Д.А. в размере 44.785.150 руб. 56 коп., Чегодаеву А.В. в размере 45.019.263 руб. 24 коп.,

Сидорову А.А. в размере 44.222.125 руб. 68 коп., Кондратьеву М.В. в размере 26.542.783 руб. 80 коп., Вайнилавичуте А.П. в размере 37.023.656 руб.40 коп., Саурову К.А. в размере 21.141.231 руб. 84 коп., Запрягаевой Н.Л. в размере 45.500.101 руб. 20 коп., Суворовой СВ. в размере 26.827.938 руб., Осипкову Е.В. в размере 21.046.277 руб. 04 коп., Блохину В.В. в размере 20.939.469 руб. 12 коп., Новикову П.М. в размере 25.462.482 руб. 84 коп., Ровных Е.А. в размере 44.758.357 руб.56 коп., Цуркану А.Е. в размере 31.583.693 руб. 16 коп.

В результате расторжения трудовых договоров по соглашению сторон и выплаты компенсаций при увольнении ОАО «ОГК-2» уплатило налог на доходы физических лиц (НДФЛ) в соответствии с главой 23 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 58.050.950 руб. 12 коп.

Общая сумма выплаченных средств с учетом НДФЛ составила 494.313.177 рублей 72 копейки.

В последствии Блохин В.В. и Суворова СВ. были восстановлены в исполнении своих обязанностей и ими была возвращена компенсация в сумме 41.920.326 руб. 06 коп.

Посчитав, что исполнение воли генерального директора Кузичева М.В., приведшее к неразумным и необоснованным денежным тратам, является для Общества убытками, причиненными виновными действиями Кузичева М.В., акционеры ОАО «ОГК-2» ООО «Межрегионгаз» и ОАО «Центрэнергохолдинг» обратились в арбитражный суд с настоящим иском на основании пункта 5 статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах).

В силу пункта 5 статьи 71 Закона об акционерных обществах общество или акционер (акционеры), владеющий в совокупности не менее чем одним процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета), общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно к управляющей организации или управляющему о возмещении убытков, причиненных обществу, в случае, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи.

Суд первой инстанции, вынося решение об отказе в удовлетворении исковых требований, пришел к выводу, что истцы не обладают правом на обращение с соответствующим иском, поскольку ООО «Межрегиональная компания по реализации газа» не владеет необходимым количеством акций, а ОАО «Центрэнергохолдинг» зарегистрировано в качестве юридического лица лишь 01.07.2008, то есть после подписания дополнительных соглашений и осуществлении выплат по ним.

Судебная коллегия полагает, что указанный вывод суда сделан в результате неправильного толкования и применения норм материального права.

ООО «Межрегионгаз» является владельцем 0,6245 % акций ОАО «ОГК-2», как на момент заключения дополнительных соглашений, так и на момент выплат работникам денежной компенсации.

ОАО «Центрэнергохолдинг» приобрело права акционера ОАО «ОГК-2» в момент государственной регистрации в качестве юридического лица в результате реорганизации в форме выделения из ОАО РАО «ЕЭС России».

В соответствии со статьей 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица, возникает в момент его создания (государственной регистрации). Пункт 4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 4 ст. 19 Закона об акционерных обществах предусматривают, что при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом. ОАО РАО «ЕЭС России» прекратило свою деятельность после одновременного выделения из его состава юридических лиц и присоединения его к ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы».

На основании разделительного баланса к ОАО «Центрэнергохолдинг» перешли права на 44, 39% акций ОАО «ОГК-2» (том 9 л.д. 8 -34). В разделе 4.2 разделительного баланса предусмотрено, что права, приобретенные в результате изменения/ прекращения и/или выбытия/ отчуждения имущества, прав и обязанностей, распределенных в соответствии с Перечнями имущества, прав и обязанностей в пользу Выделяемого общества, переходят к тем Выделяемым обществам, которым имущество, право или обязанность было распределено в соответствии с Перечнем имущества.

Из приведенных положений законодательства следует, что если акции переданы по разделительному балансу, право на иск следует за акциями, оно не может остаться у реорганизуемого лица. Следовательно, право на иск в защиту нарушенных прав и законных интересов акционера перешло к ОАО «Центрэнергохолдинг» в составе иных прав, удостоверенных акциями ОАО «ОГК-2». Иное означало бы невозможность защиты нарушенных прав акционеров в случае их реорганизации.

Сложившаяся арбитражная практика идет по пути отказа акционеру в защите нарушенных прав, если акции были приобретены по сделке, а правонарушение имело место до заключения соответствующего договора.

Между тем в рассматриваемом случае ОАО «Центрэнергохолдинг» приобрело акции ОАО «ОГК-2» не по сделке, а в порядке правопреемства. ОАО «РАО ЕЭС России»

утратило право акционера после передачи ОАО «Центрэнергохолдинг» прав на акции ОАО «ОГК-2».

ОАО «Центрэнергохолдинг» независимо от своей воли получило акции общества, которому ранее были причинены убытки, следовательно, оно не должно лишаться возможности защиты от нарушений, допущенных по отношению к его правопреемнику.

Правопреемство в результате реорганизации не погашает нарушений, допущенных в отношении реорганизуемого лица, и не может служить основанием для освобождения нарушителя от ответственности.

Следовательно, требования соистцов о взыскании с генерального директора в пользу общества убытков должно быть рассмотрено по существу, как иск акционеров, заявленных на основании пункта 5 статьи 71 Закона об акционерных обществах.

В пункте 2 статьи 71 Закона установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование своих требований истцы указали на неправомерность принятия решений о выплате материальной помощи в крупных размерах генеральным директором в единоличном составе, а не Правлением ОАО «ОГК-2»; на недоказанность нуждаемости в помощи и наличия особых заслуг у лиц, получивших денежные средства.

Согласно подп. 6 пункта 21.2 Устава ОАО «ОГК-2» установление социальных льгот и гарантий работникам относится к компетенции Правления. Пунктами 22.1, 22.2. Устава Общества установлено, что к компетенции Генерального директора Общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Общества, за исключением вопросов отнесенных к компетенции общего собрания акционеров, Совета директоров и Правления Общества. Генеральный директор осуществляет руководство текущей деятельностью Общества в соответствии с решениями Общего собрания акционеров общества, Совета директоров и Правления Общества.

Следовательно, Генеральный директор ограничен в своей компетенции положениями Устава Общества, устанавливающими полномочия Правления и каких-либо иных, дополнительных норм ограничивающих его полномочия, не требуется.

В ОАО «ОГК-2» действуют ряд локальных актов, регулирующих вопросы предоставления работникам Общества дополнительных гарантий, льгот и материальных стимулирующих выплат. А именно: «Положение о социальных гарантиях, льготах и компенсациях Исполнительного аппарата ОАО «ОГК-2», «Положение о материальном стимулировании отдельных категорий руководящих работников Исполнительного аппарата ОАО «ОГК-2», «Положение о материальном стимулировании Высших менеджеров ОАО «ОГК-2», «Положение о материальном стимулировании отдельных категорий руководящих работников филиалов ОАО «ОГК-2». Указанными актами также не установлена компенсация при увольнении.

Указанные локальные акты ОАО «ОГК-2» не устанавливают такой гарантии сотрудникам при увольнении, которая была выплачена Кузичевым М.В. третьим лицам.

Следовательно, при подписании дополнительных соглашений от января 2008 года Кузичев М.В. действовал с превышением полномочий, установленных Уставом ОАО «ОГК-2».

Вывод суда первой инстанции о том, что указанные выплаты представляют собой компенсацию по смыслу статьи 164 Трудового кодекса Российской Федерации и не относятся к социальным гарантиям, является неправомерным.

Данный вывод основывается на неправильном толковании и применении норм материального права и доказательствами этого является следующее.

Раздел VII Трудового кодекса РФ посвящен гарантиям и компенсациям работникам организации, в том числе при расторжении трудового договора.

Согласно ст. 164 Кодекса гарантии – это средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений. Компенсации - денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных Кодексами и иными федеральными законами.

Дополнительными соглашениями работникам установлена компенсация, подлежащая выплате им при увольнении и исходя из правового смысла приведенного положения законодательства, указанная выплата относится к социальным гарантиям (гарантийным выплатам) при увольнении, нежели к компенсации по смыслу ст. 164 Трудового кодекса РФ.

Судебная коллегия также не может согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что истцы не доказали факта причинения ОАО «ОГК-2» убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Из материалов дела установлено и не оспаривается ответчиком, что третьим лицам по дополнительным соглашениям было выплачено 494.313.177 руб. 72 коп.

Под убытками в рассматриваемом споре понимается часть денежных средств, выплаченная Кузичевым М.В. в качестве компенсации при увольнении, а также обязательные налоги, перечисленные в бюджет всего на сумму 446.545.770 руб. 60 коп.

При этом в связи с отсутствием у ОАО «ОГК-2» денежных средств, 28.05.2008, то есть уже после принятия Советом директоров решения о расторжении с Кузичевым М.В. трудового договора, последний заключил с ЗАО «Международный промышленный Банк» соглашение об общих условиях кредитования № 5761. На основании соглашения, в тот же день Обществу был предоставлен кредит в сумме 500.000.000 рублей. На начало дня - 28.05.2008 на счете № 40802810800000000176 в ОАО «НОМОС-БАНК» находилось 713 442 685,16 руб., а на окончание - 1 105 643 701,16 руб. 29.05.2008 (день расторжения трудового договора с Кузичевым М.В.) на расчетный счет № 40802810800000000176 в ОАО «НОМОС-БАНК» поступило еще 247 000 000 рублей и были произведены выплаты уволенным работникам компенсаций от 24 до 36-ти среднемесячных окладов (т. 3 л.д. 18-21) и расходы, связанные с хозяйственной деятельностью Общества в общей сумме 1.331.480.386 руб. 06 коп. (т. 3 л.д. 10-17).

Выплаты уволенным работникам не были запланированы Обществом на 2008 год, в связи с чем, по окончании года они отнесены в состав прочих расходов. Произведенные выплаты не были связаны с предпринимательской деятельностью общества, выплачены

без оснований, не направлены на извлечение прибыли коммерческой организацией, а потому являются реальным ущербом общества и, следовательно, убытками. Факт причинения убытков помимо платежных поручений, подтверждается отчетом о прибылях и убытках (форма №2 ОКУД) (т. 6 л.д. 104, 105).

С учетом изложенного, следует сделать вывод о доказанности фактов причинения убытков ОАО «ОГК-2».

Необоснованны доводы арбитражного суда первой инстанции относительно отсутствия инициативы Кузичева М. В. в выплате налога на доходы физических лиц в бюджет и его противоправности, поскольку перечисление налога происходило в связи с выплатой компенсаций уволенным работникам на основании платежных поручений №№ 2878, 2879, 2880 от 29.05.2008, № 2916 от 30.05.2009 (т. 3, л.д. 22, 23, 24, 26), подписанных Кузичевым М.В. Кроме того, перечисление налога на доходы физических лиц в бюджет свидетельствуют о том, что произведенные выплаты являлись социальными гарантиями, право установления которых было представлено только Правлению ОАО «ОГК-2».

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что выплата денежных средств в особо крупных размерах высокооплачиваемым должностным лицам ОАО «ОГК-2» при отсутствии документального подтверждения необходимости в этом и в условиях нахождения Общества в нестабильном финансовом положении, равно как и принятие решений об осуществлении выплат с нарушением обычной процедуры рассмотрения вопросов обозначенного характера не может свидетельствовать о добросовестности и соблюдении интересов организации со стороны Кузичева М.В.

Причинение убытков ОАО «ОГК-2» выразилось в понесении им необоснованных расходов, в убывании денежной массы из оборота, а также в уменьшении прибыли, которая могла быть распределена между акционерами.

С учетом изложенного, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 подлежит отмене, а исковые требования ООО «Межрегиональная компания по реализации газа и ОАО «Центрэнергохолдинг» удовлетворению в полном объеме.

Госпошлина по иску и апелляционной жалобе в порядке статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на ответчиков в равных долях и подлежит взысканию в пользу ООО «Межрегионгаз», которое понесло расходы по ее уплате.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.07.2009 по делу № А63-2000/09-С2-4 отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Принять по делу новый судебный акт.

Исковые требования ООО «Межрегиональная компания по реализации газа» и ОАО «Центрэнергохолдинг» удовлетворить.

Взыскать с Кузичева Михаила Васильевича, 02 января 1951 года рождения, место рождения: с. Федосово, Коченевского района, Новосибирской области, проживающего по адресу: 125047, г. Москва, 4-я Тверская-Ямская, 24, кв. 29, в пользу ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» 446.545.770 (четыреста сорок шесть миллионов пятьсот сорок пять тысяч семьсот семьдесят) рублей 60 копеек убытков, причиненных обществу в период исполнения обязанностей генерального директора.

Обязать ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» принять от Кузичева М.В. исполнение решения о взыскании убытков.

Взыскать с Кузичева Михаила Васильевича, 02 января 1951 года рождения, место рождения: с. Федосово, Коченевского района, Новосибирской области, проживающего по адресу: 125047, г. Москва, 4-я Тверская-Ямская, 24, кв. 29, в пользу ООО «Межрегионгаз» 50.500 (пятьдесят тысяч пятьсот) рублей возмещения расходов по уплате госпошлины.

Взыскать с ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» в пользу ООО «Межрегионгаз» 50.500 (пятьдесят тысяч пятьсот) рублей возмещения расходов по уплате госпошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двух месячный срок через Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий:

Ю.Б. Луговая

судьи:

Л.В. Афанасьева

А.П. Баканов