

СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЯ В РОССИИ:

ПРАКТИКА,
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
И ЗАЩИТЫ ПРАВ

Доклад о нарушениях профсоюзных прав членских организаций
Всероссийской конфедерации труда и Конфедерации труда России



**Издание подготовлено
Общероссийским объединением профсоюзов
Всероссийская Конфедерация Труда**

Подготовка доклада:

Герасимова Елена Сергеевна,
АНО «Центр социально-трудовых прав» (Москва)

Сбор материалов и подготовка кейсов:

Герасимова Елена Сергеевна,
АНО «Центр социально-трудовых прав» (Москва)

Шарифуллина Рима Садитовна,
ОО «Петербургская Эгида» (Санкт-Петербург)

Большаков Вадим Петрович,
Альянс Солидарности (Санкт-Петербург)

ВКТ

ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕДЕРАЦИЯ ТРУДА

Общероссийское объединение профессиональных союзов

ул. Малая Тульская дом 2/1, строение 19

город Москва

Российская Федерация

115191

тел/факс + (495) 958-1398

www.vkt.org.ru

Настоящее исследование проведено Центром социально-трудовых прав (ЦСТП) совместно с партнерскими организациями по заказу Всероссийской Конфедерации Труда (ВКТ). Документ является первой попыткой со стороны профцентра собрать и обобщить многочисленные факты нарушений прав, допускаемых в отношении первичных профсоюзных организаций на предприятиях и в секторах, где действуют профсоюзы, входящие в Конфедерацию. Работа была начата в связи с решением Совета ВКТ от 30 мая 2009 года о необходимости подачи жалобы в Международную организацию труда (МОТ) на нарушения права на свободу объединения в отношении членских организаций нашего профцентра. Уже в процессе работы нам стало понятно, что в этот документ необходимо включить также информацию о некоторых наиболее серьезных нарушениях профсоюзных прав братских организаций, входящих в Конфедерацию труда России.

Мы считаем необходимым представить документально подтвержденную картину того правового беспредела, который имеет место в трудовых отношениях в нашей стране, а также в отношениях с участием профсоюзов.

Специалисты ЦСТП, ОО «Петербургская Эгида» и Альянса солидарности Санкт-Петербурга совместно с гражданскими активистами, лидерами профсоюзов собрали эти факты, подвергли их анализу. Нам кажется, что документ получился достаточно ярким. Он четко обозначает те проблемы, с которыми сталкивается любая профсоюзная организация, созданная на демократической основе, честно ведущая свою деятельность по защите социальных и трудовых прав наемных работников, членов профсоюзов. В этом смысле при полном отсутствии каких-либо иных подобных документов, мы можем говорить о том, что результаты данного исследования описывают основные тенденции того, что происходит в профсоюзах и с профсоюзами в масштабах всей страны.

Исследование выявило наиболее актуальные проблемы, связанные с отсутствием уважения к основополагающим правам наемных работников на объединение, коллективные переговоры и забастовку. Очевидными являются факты неприкрытого давления на профсоюзы и членов профсоюзов, профсоюзных лидеров с целью воспрепятствования их законной деятельности, факты дискриминации, а также отсутствия механизмов эффективной защиты прав наемных работников со стороны государственных органов, обязанных обеспечивать законность в сфере трудовых отношений.

Мы публикуем результаты нашей работы отдельным изданием, на русском языке, непосредственно перед подачей жалобы в МОТ. Мы хотим сделать эти факты достоянием общественности внутри страны. Мы преследуем несколько целей. Во-первых, мы считаем, что именно придание широкой гласности существующим нарушениям поможет поставить вопрос о масштабности нарушений и необходимости принятия серьезных мер по изменению ситуации на общегосударственном уровне.

Во-вторых, этими материалами мы поддерживаем позицию тех специалистов, юристов, активистов профсоюзного движения, ответственных политиков и ученых, которые говорят о необходимости изменения законодательства в области социально-трудовых отношений. Мы считаем, что одно лишь формальное обеспечение основополагающих прав наемных работников, их лишь частичная имплементация являются серьезным препятствием для дальнейшего демократического развития нашей страны. Необходимо, в том числе, законодательно устранить перекос интересов, существующий в действующем законодательстве, с тем, чтобы обеспечить наемным работникам возможность использования реальных, эффективных механизмов защиты собственных трудовых прав.

Данное издание может также послужить ориентиром для любого профсоюзного или гражданского активиста. Оно создает представление, каким образом отбираются, анализируются и документируются случаи нарушения трудовых прав, с тем, чтобы впоследствии выстроить более широкую и системную работу по противодействию незаконному давлению со стороны недобросовестных работодателей и представителей органов управления, вовлеченных в трудовые отношения.

Всероссийская Конфедерация Труда совместно с партнерскими организациями и братскими профсоюзами и их объединениями продолжит начатую работу. Мы будем готовы дополнить эту публикацию новыми фактами и материалами, которыми мы сможем подкрепить нашу жалобу в ходе ее рассмотрения Комитетом по свободе объединения Административного совета Международной организации Труда.

*Борис Кравченко,
Президент ВКТ*

Составители доклада выражают огромную благодарность людям, которые помогли в его подготовке и сборе материалов:

Большева Анна

Быков Николай

Былинин Андрей

Вербицкая Татьяна

Волков Вадим

Воронков Анатолий

Гундарева Вера

Жильченко Владимир

Золотарев Петр

Иванов Евгений

Лесик Владимир

Ковальчук Игорь

Кожнев Дмитрий

Кравченко Борис

Куликов Евгений

Лисова Ольга

Ляпин Андрей

Малышкин Алексей

Макаркин Андрей

Мумладзе Надежда

Пенчуков Сергей

Перебоев Александр

Пирожков Валерий

Синякин Александр

Соколов Юрий

Тарасов Михаил

Толмачев Леонид

Хомяк Борис

Шепель Александр

Этманов Алексей

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ДОКЛАДЕ О НАРУШЕНИЯХ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ ЧЛЕНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕДЕРАЦИИ ТРУДА И КОНФЕДЕРАЦИИ ТРУДА РОССИИ	10
1.1. ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И НА ПРАКТИКЕ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОПИСАННЫМ В ДОКЛАДЕ НАРУШЕНИЯМ	11
1.1.1. Право на создание организаций без предварительного разрешения. Отказы в государственной регистрации профсоюзов по формальным основаниям вопреки положению законодательства о запрещении отказывать в государственной регистрации профсоюзам. Изменение статуса профсоюза в судебном порядке на основании заявления прокуратуры	11
1.1.2. Дискриминация работников в связи с членством в профсоюзе и осуществлением профсоюзной деятельности. Принуждение работников к выходу из профсоюза. Необеспечение защиты от дискриминации со стороны государственных органов. Отсутствие эффективных и применимых государственных механизмов защиты от дискриминации по профсоюзному признаку	12
1.1.3. Непризнание работодателями создаваемых профсоюзов и отказ взаимодействовать с первичными профсоюзными организациями	13
1.1.4. Необеспечение защиты профсоюзных прав со стороны правоохранительных государственных органов. Отсутствие государственной системы защиты прав профсоюзов	14
1.2. ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ: КРАТКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СПРАВКИ ОБ ОРГАНИЗАЦИЯХ, УСЛОВИЯХ ТРУДА В НИХ И ПЕРВИЧНЫХ ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, ИНФОРМАЦИЯ О КОТОРЫХ СОДЕРЖИТСЯ В ДОКЛАДЕ	15
1.2.1. Первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности	15
1.2.2. Первичная профсоюзная организация работников ОАО «АвтоВАЗ» «Единство» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности	16
1.2.3. Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Форд Мотор Компани» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности	17
1.2.4. Первичная профсоюзная организация работников ООО «Дженерал Моторз Авто» Межрегионального профсоюза работников автопромышленности	17
1.2.5. Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Джи Эм-АвтоВАЗ» Межрегионального профсоюза автомобильной промышленности	18
1.2.6. Первичная профсоюзная организация ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности	19
1.2.7. Первичная профсоюзная организация работников ООО «ТаГАЗ» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности	20
1.2.8. Первичная профсоюзная организация Независимого профсоюза горняков России «Наше дело» ООО «Тольяттикаучук»	20

1.2.9.	Первичная профсоюзная организация работников филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» – «Балтика-Ростов» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг	21
1.2.10.	Первичная профсоюзная организация работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг	22
1.2.11.	Первичная профсоюзная организация ООО «Невские пороги» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг	23
1.2.12.	Первичная профсоюзная организация работников УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Почта России – Питер» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг	24
1.2.13.	Первичная профсоюзная организация ОАО «Новороссийский морской торговый порт» Российского профсоюза докеров	25
2.	ПРАВО НА ЖИЗНЬ, БЕЗОПАСНОСТЬ, ФИЗИЧЕСКУЮ И МОРАЛЬНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ. НАПАДЕНИЯ НА ПРОФСОЮЗНЫХ ЛИДЕРОВ. НЕПРОВЕДЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ ПО ФАКТАМ НАПАДЕНИЙ В СВЯЗИ С ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	26
2.1.	НАПАДЕНИЯ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ» МПРА (г. Всеволожск) АЛЕКСЕЯ ЭТМАНОВА	26
2.2.	НАПАДЕНИЯ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО ООО «ДЖЕНЕРАЛ МОТОРЗ АВТО» МПРА (г. Санкт-Петербург) ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА	27
2.2.1.	Угрозы по телефону	27
2.2.2.	Нападение на Евгения Иванова	27
2.3.	ИЗБИЕНИЯ ПРОФСОЮЗНЫХ АКТИВИСТОВ ППО ООО «ТАГАЗ» МПРА (г. Таганрог)	28
2.4.	ПРОВЕДЕНИЕ ОБЫСКОВ ПРОФСОЮЗНЫХ АКТИВИСТОВ НА ПРОХОДНОЙ ЗАВОДА «ДЖИ ЭМ – АВТОВАЗ» (г. Тольятти)	29
3.	ПРАВО НА СОЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ БЕЗ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ	30
3.1.	ОТКАЗЫ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ ВОПРОТИВ ПОЛОЖЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАПРЕЩЕНИИ ОТКАЗЫВАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗАМ	30
3.1.1.	Отказ в регистрации МПРА	30
3.1.2.	Требование прокуратуры внести изменения в Устав КТР в связи с внесением изменений в учредительные документы в связи с противоречием положений Устава нормам законодательства РФ	30
3.1.3.	Отказ в регистрации Межрегиональной организации Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области	31
3.2.	ИЗМЕНЕНИЕ СТАТУСА РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ЛОКОМОТИВНЫХ БРИГАД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ (РПЛБЖ) В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ НА ОСНОВАНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ ПРОКУРАТУРЫ	32
3.2.1.	Изменение территориального статуса Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников (РПЛБЖ) судебным решением на основании заявления прокуратуры	32
4.	НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ. ВМЕШАТЕЛЬСТВО СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ДЕЛА ПРОФСОЮЗОВ	35
4.1.	ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ППО ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ» МПРА (г. Всеволожск) СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ; ИСТРЕБОВАНИЕ СПИСКОВ ЧЛЕНОВ ПРОФСОЮЗА НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ и др.	35

4.2.	ПОПЫТКИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО ОАО «ЦЕНТРОСВАРМАШ» МПРА (г. Тверь) ДМИТРИЯ КОЖНЕВА	36
4.3.	ИСТРЕБОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ СПИСКОВ ЧЛЕНОВ ПРОФСОЮЗА И ДОКУМЕНТОВ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ВНУТРЕННЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ППО ОАО «АВТОВАЗ» «ЕДИНСТВО» МПРА (г. Тольятти)	36
4.4.	ПОПЫТКИ ПОСТАВИТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ППО ООО «ДЖЕНЕРАЛ МОТОРЗ АВТО» МПРА (г. Санкт-Петербург) ПОД КОНТРОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ	38
4.5.	ВМЕШАТЕЛЬСТВО ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ДЕЛА ПРОФСОЮЗА ППО НПГР ООО «ТОЛЬЯТТИКАУЧУК» «НАШЕ ДЕЛО» (г. Тольятти)	38
4.6.	БЛОКИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ППО РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ДОКЕРОВ ОАО «НОВОРОССИЙСКИЙ МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ» (КОНФЕДЕРАЦИЯ ТРУДА РОССИИ) ПОД ПРЕДЛОГОМ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО АЛЕКСАНДРА ПЕРЕБОЕВА	38
4.7.	ВМЕШАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ЛОКОМОТИВНЫХ БРИГАД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ (РПЛБЖ) ПОСЛЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ ЗАБАСТОВКИ НА 28 НОЯБРЯ 2007 ГОДА	40
5.	ДИСКРИМИНАЦИЯ РАБОТНИКОВ В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ПРИНУЖДЕНИЕ РАБОТНИКОВ К ВЫХОДУ ИЗ ПРОФСОЮЗА. НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ. ОТСУТСТВИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ И ПРИМЕНИМЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ПРОФСОЮЗНОМУ ПРИЗНАКУ.	42
5.1.	ДИСКРИМИНАЦИЯ В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ В ОТНОШЕНИИ ЧЛЕНОВ И АКТИВИСТОВ ППО ОАО «ЦЕНТРОСВАРМАШ» МПРА (г. Тверь)	42
5.1.1.	Преследование председателя ППО МПРА Дмитрия Кожнева в связи с осуществлением профсоюзной деятельности	42
5.1.2.	Отказ в направлении Д.Кожнева на обучение	42
5.1.3.	Привлечение Д.Кожнева к дисциплинарной ответственности	43
5.1.4.	Увольнение Д.Кожнева за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей	44
5.1.5.	Обжалование Д.Кожневым увольнения с работы	44
5.1.6.	Неисполнение решения суда о восстановлении Д.Кожнева на работе	45
5.1.7.	Повышение норм выработки и направление в простой Д.Кожнева после восстановления на работе	45
5.1.8.	Дискриминация и давление со стороны работодателя на других членов ППО МПРА в связи с членством в профсоюзе и осуществлением профсоюзной деятельности	45
5.2.	ДИСКРИМИНАЦИЯ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЧЛЕНОВ ППО ОАО «АВТОВАЗ» «ЕДИНСТВО» МПРА (г. Тольятти). АНТИПРОФСОЮЗНАЯ ТАКТИКА. НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ	46
5.2.1.	Общие сведения	46
5.2.2.	Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2004 году	47
5.2.3.	Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2005 году	48
5.2.4.	Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2006 году	49
5.2.5.	Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2007 году	49
5.2.6.	Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2008 году	50
5.2.7.	Непредоставление льгот, предусмотренных коллективным договором, С.К.Ершову	50

5.2.8.	Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2009 году	51
5.2.9.	Обращения в прокуратуру и другие органы с жалобами на дискриминацию. Необеспечение защиты органами прокуратуры	52
5.3.	ДИСКРИМИНАЦИЯ ЧЛЕНОВ И ЛИДЕРОВ ППО ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ» МПРА (г. Всеволожск) В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ	53
5.3.1.	Увольнение участников итальянской забастовки, организованной ППО ЗАО «Форд Мотор Компани» МПРА в марте 2006 года	53
5.3.2.	Привлечение членов профсоюза к дисциплинарной ответственности за участие в забастовке 25 ноября — 14 декабря 2007 года	54
5.4.	ДИСКРИМИНАЦИЯ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЛЕНОВ И ЛИДЕРОВ ППО ЗАО «ДЖИ ЭМ — АВТОВАЗ» МПРА (г. Тольятти)	54
5.4.1.	Общие сведения	54
5.4.2.	Давление на Андрея Ляпина, председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА	54
5.4.3.	Привлечение к дисциплинарной ответственности и увольнение Сергея Ярцева, председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА с июля 2008 года	55
5.4.4.	Увольнения Ильсияр Шарафутдиновой, заместителя председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА	55
5.4.5.	Привлечение к дисциплинарной ответственности и увольнения Сергея Павлючкова, заместителя председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА	55
5.4.6.	Увольнение 25 выборных профсоюзных работников по сокращению штата без получения согласия профсоюзного органа на их увольнение	55
5.5.	ДАВЛЕНИЕ НА РАБОТНИКОВ И АКТИВИСТОВ ППО ЗАО «ФЕСТАЛЬПИНЕ АРКАДА ПРОФИЛЬ» (г. Ярцево) С ЦЕЛЬЮ ЗАСТАВИТЬ ИХ ВЫЙТИ ИЗ СОСТАВА ПРОФСОЮЗА	56
5.5.1.	Общая ситуация	56
5.5.2.	Сокращение членов профсоюза и членов профсоюзного комитета ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль», переводы членов профсоюзного комитета на нижеоплачиваемые должности, сокращенное рабочее время и т.д.	57
5.6.	ПРЕСЛЕДОВАНИЕ АКТИВИСТОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ ООО «ТАГАЗ» МПРА (г. Таганрог)	58
5.6.1.	Принуждение работников к выходу из ППО ООО «ТагАЗ» МПРА, перевод и увольнение председателя ППО ООО «ТагАЗ» МПРА Сергея Пенчукова	58
5.7.	ДАВЛЕНИЕ НА ЧЛЕНОВ ППО НПГР «НАШЕ ДЕЛО» ООО «ТОЛЬЯТТИКАУЧУК» (г. Тольятти) И ДИСКРИМИНАЦИЯ СО СТОРОНЫ РУКОВОДСТВА ООО «ТОЛЬЯТТИКАУЧУК»	59
5.7.1.	Общая ситуация	59
5.7.2.	Незаконное увольнение членов ППО «Наше дело» по сокращению штата, восстановление части из них на работе судебными решениями, повторные увольнения и восстановления	59
5.7.3.	Снижение премии заместителю председателя ППО НПГР «Наше дело» Дмитрию Никитчанову	60
5.7.4.	Выплата членам профсоюза премии к профессиональному празднику в пониженном размере	60
5.7.5.	Отказ в привлечении должностных лиц ООО «Тольяттикаучук» к уголовной ответственности за дискриминацию членов профсоюза.	61
5.8.	ДАВЛЕНИЕ НА ЧЛЕНОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ ФИЛИАЛА ОАО «ПИВОВАРЕННАЯ КОМПАНИЯ «БАЛТИКА» — «БАЛТИКА-РОСТОВ» ОПРТУ (г. Ростов-на-Дону) В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ	62

5.8.1.	Общая ситуация	62
5.8.2.	Давление на членов профсоюза, принуждение к выходу из профсоюза	62
5.9.	ФАКТЫ ДИСКРИМИНАЦИИ И ПРЕСЛЕДОВАНИЙ ЗА ПРОФСОЮЗНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОТНОШЕНИИ ЧЛЕНОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ ТОРГОВЛИ И УСЛУГ (ОПРТУ)	63
5.9.1.	Общая ситуация	63
5.9.2.	Преследования работников в связи с осуществлением профсоюзной деятельности	63
5.9.3.	Невыплата А.Макаркину денежного довольствия	63
5.9.4.	Незаконное увольнение В.Венжеги	64
5.9.5.	Незаконное увольнение А.Макаркина	64
5.10.	ДИСКРИМИНАЦИЯ ЧЛЕНОВ И ЛИДЕРОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ППО) ООО «НЕВСКИЕ ПОРОГИ» ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ ТОРГОВЛИ И УСЛУГ (пос. им. Свердлова, Ленинградская обл.) В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ	65
5.10.1.	Общая ситуация	65
5.10.2.	Понуждение работников к выходу из профсоюза	65
5.10.3.	Незаконное наложение дисциплинарного взыскания на С.Мельникова и Б.Хомяка	66
5.10.4.	Незаконное увольнение Б.Хомяка	66
5.10.5.	Незаконное увольнение В.Астраускаса	66
5.11.	ПРЕСЛЕДОВАНИЕ АКТИВИСТОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ УФПС САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «ПОЧТА РОССИИ ПИТЕР» ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ ТОРГОВЛИ И УСЛУГ (г. Санкт-Петербург) ЗА ПРОФСОЮЗНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.	67
5.11.1.	Общая ситуация	67
5.11.2.	Проведение акции 26 октября 2007 года	67
5.11.3.	Дискриминация в отношении работников, принявших участие в акции 26 октября 2007 года	68
5.11.4.	Обращение в прокуратуру Адмиралтейского района Санкт-Петербурга	68
5.11.5.	Попытка взыскать материальный ущерб с организаторов акции 26 октября 2007 года	68
5.11.6.	Рассмотрение судом дел о восстановлении на работе А.Фириновича, Л.Воробьевой, Д.Пацука, А.Захарова, Е.Кудрина, Е.Бардюка	69
5.11.7.	Незаконное увольнение председателя ППО М.Рощина	69
5.12.	УВОЛЬНЕНИЕ, ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЛИШЕНИЕ ПРЕМИЙ РАБОТНИКОВ ОАО «РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ», УЧАСТВОВАВШИХ В ЗАБАСТОВКЕ 28 АПРЕЛЯ 2008 ГОДА, ОРГАНИЗОВАННОЙ ПО ИНИЦИАТИВЕ РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ЛОКОМОТИВНЫХ БРИГАД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ (РПЛБЖ). ОТКАЗ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ВОССТАНОВЛЕНИИ НАРУШЕННЫХ ПРАВ	70
6.	НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ РАБОТОДАТЕЛЯМИ	71
6.1.	НЕПРИЗНАНИЕ РАБОТОДАТЕЛЯМИ СОЗДАВАЕМЫХ ПРОФСОЮЗОВ И ОТКАЗ ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С ПЕРВИЧНЫМИ ПРОФСОЮЗНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	71
6.1.1.	Отказ ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» признавать созданную первичную профсоюзную организацию работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА и взаимодействовать с ней	71
6.1.2.	Непризнание работодателем первичной профсоюзной организации работников ООО «ТаГАЗ» МПРА	71

6.1.3.	Непризнание Первичной профсоюзной организации работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ) со стороны руководства университета и вышестоящих органов, отказ от ведения диалога с профсоюзом	72
6.2.	ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА ПРОФСОЮЗНЫХ ЛИДЕРОВ НА РАБОЧИЕ МЕСТА ЧЛЕНОВ ПРОФСОЮЗА	73
6.2.1.	Изъятие и невыдача пропусков профсоюзным активистам ППОР ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» МПРА	73
6.2.2.	Попытки оформить пропуск на территорию ОАО «АВТОВАЗ» для президента ВКТ Б.Е.Кравченко, сопредседателей МПРА А.В.Этманова и П.А.Золотарева	74
6.2.3.	Обращение в Государственную инспекцию труда (ГИТ) в Самарской области и в Автозаводский районный суд г. Тольятти в связи с отказом в пропуске на территорию ОАО «АВТОВАЗ»	75
6.2.4.	Отказ в предоставлении возможности прохода на территорию завода выборным профсоюзным лидерам ППО работников «Джи Эм – АВТОВАЗ» МПРА	75
6.3.	ОТКАЗ ОАО «АВТОВАЗ» ОТ ВЕДЕНИЯ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОЛЛЕКТИВНОГО ДОГОВОРА С ППО «ЕДИНСТВО». БЕЗДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ОТНОШЕНИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ	76
6.3.1.	Положение и права ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» с точки зрения законодательства	76
6.3.2.	Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2004 год	76
6.3.3.	Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2005 год	77
6.3.4.	Обращение в прокуратуру в связи с нарушением права на участие в ведении коллективных переговоров в 2005 году	78
6.3.5.	Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2006 год	78
6.3.6.	Обращение в государственную инспекцию труда в связи с нарушением права на участие в ведении коллективных переговоров по заключению коллективного договора на 2006 года	79
6.3.7.	Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2008 год	80
6.3.8.	Обращение в государственную инспекцию труда в связи с нарушением права на участие в ведении коллективных переговоров по заключению коллективного договора на 2008 года	80
6.3.9.	Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2009 год	80
6.4.	ОТКАЗ ОТ ВЕДЕНИЯ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОЛЛЕКТИВНОГО ДОГОВОРА С ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ РАБОТНИКОВ ФИЛИАЛА ОАО «ПИВОВАРЕННАЯ КОМПАНИЯ «БАЛТИКА» – «БАЛТИКА-РОСТОВ». ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ С СОВЕТОМ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА	81
6.5.	ВОСПРЕпятствование созданию и развитию профсоюзных организаций путем создания неравноценно благоприятных условий для деятельности других профсоюзных организаций	81
7.	НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ СО СТОРОНЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ. ОТСУТСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ	82
7.1.	НЕПРИЗНАНИЕ ППО МПРА ОАО «ЦЕНТРОСВАРМАШ» И НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ	82
7.1.1.	Непризнание ППО МПРА ОАО «Центросвармаш» и необеспечение защиты профсоюзных прав со стороны органов прокуратуры	82

7.1.2.	Отказ государственной инспекции труда рассматривать жалобы на нарушения профсоюзных прав	84
7.2.	ОБРАЩЕНИЕ ППО ЗАО «ДЖИ ЭМ – АВТОВАЗ» МПРА В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. НЕПРИЗНАНИЕ НАРУШЕНИЙ И НЕПРИНЯТИЕ МЕР ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРОФСОЮЗА	85
7.2.1.	Обращение в Государственную инспекцию труда Самарской области	85
7.2.2.	Обращение в прокуратуру г. Тольятти и вышестоящие органы прокуратуры	85
7.3.	ОБРАЩЕНИЕ ППО ЗАО «ФЕСТАЛЬПИНЕ АРКАДА ПРОФИЛЬ» МПРА (г. Ярцево) В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ИНСПЕКЦИЮ ТРУДА И ПРОКУРАТУРУ ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ И ДИСКРИМИНАЦИИ	87
7.3.1.	Обращение ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» МПРА в государственную инспекцию труда	87
7.3.2.	Обращение ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» МПРА в прокуратуру	88
7.4.	НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ ППОР ООО «ТАГАЗ» МПРА (г.Таганрог, Ростовская обл.) СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ И СУДА	88
7.5.	НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ ППОР ГОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ» ОПРТУ СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ	88

1. КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ДОКЛАДЕ

О НАРУШЕНИЯХ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ ЧЛЕНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕДЕРАЦИИ ТРУДА И КОНФЕДЕРАЦИИ ТРУДА РОССИИ

1. В данном документе обобщена информация о нарушениях профсоюзных прав, с которыми столкнулись членские организации Всероссийской конфедерации труда — первичные профсоюзные организации, входящие в Межрегиональный профсоюз работников автомобильной промышленности (МПРА), Общероссийский профсоюз работников торговли и услуг (ОПРТУ), Независимый профсоюз горняков России (НПГР). Также в документе содержится информация о ряде нарушений прав членских организаций Конфедерации труда России.
2. Нарушения, о которых идет речь, сгруппированы в следующие разделы:
 1. **Право на жизнь, безопасность, физическую и моральную неприкосновенность личности.** Нападения на профсоюзных лидеров. Непроведение эффективных расследований по фактам нападения в связи с профсоюзной деятельностью
 2. **Право на создание организаций** без предварительного разрешения
 3. **Нарушения прав профсоюзов государственными органами.** Вмешательство со стороны государственных органов в дела профсоюзов
 4. **Дискриминация работников** в связи с членством в профсоюзе и осуществлением профсоюзной деятельности. Принуждение работников к выходу из профсоюза. Необеспечение защиты от дискриминации со стороны государственных органов. Отсутствие эффективных и применимых государственных механизмов защиты от дискриминации по профсоюзному признаку.
 5. **Нарушения прав профсоюзов работодателями**
 6. **Необеспечение защиты профсоюзных прав** со стороны правоохранительных государственных органов. Отсутствие государственной системы защиты прав профсоюзов
3. В каждом разделе содержится информация, и приводятся ссылки на доказательства, подтверждающие описываемые факты, применительно к нарушениям, допущенным в отношении отдельных первичных профсоюзных организаций. Также разделам предшествуют общие описания ситуации и проблем, с которыми сталкиваются профсоюзные организации, а также механизмов регулирования соответствующих вопросов внутренним российским законодательством.
4. Архив документов, подтверждающих описанные факты, хранится в Центре социально-трудовых прав.

1.1. ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И НА ПРАКТИКЕ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОПИСАННЫМ В ДОКЛАДЕ НАРУШЕНИЯМ

Право на жизнь, безопасность, физическую и моральную неприкосновенность личности. Нападения на профсоюзных лидеров. Непроведение эффективных расследований по фактам нападения в связи с профсоюзной деятельностью

5. Лидеры нескольких первичных профсоюзных организаций МПРА подверглись угрозам, запугиваниям и нападениям вскоре после начала осуществления профсоюзной деятельности или проведения профсоюзных акций.
6. Нападение на председателя Первичной профсоюзной организации (далее – ППО) ЗАО «Форд Мотор Компани» Алексея Этманова было совершено в ноябре 2008 года, за ним в том же месяце последовало еще одно столкновение. После первого нападения соратникам Этманова по профсоюзу была передана информация, свидетельствующая о том, что нападение состоялось именно в связи с осуществлением им профсоюзной деятельности. Третья ситуация, произошедшая в апреле 2009 года, также вызвала подозрение о наличии связи с осуществлением Этмановым профсоюзной деятельности. Расследования первых двух нападения не были завершены нахождением и наказанием лиц, осуществивших или организовавших нападения.
7. Евгений Иванов, председатель ППО ООО «Дженерал Моторз Авто», сразу после создания профсоюза в декабре 2008 года начал получать по телефону угрозы в отношении своей семьи, с «рекомендациями» прекратить профсоюзную деятельность. В проведении расследования по этим фактам органы УВД ему отказали. В феврале 2009 года на него было совершено физическое нападение, во время которого нападавший дал ему понять, что нападение связано с профсоюзной деятельностью. Уголовное дело по факту нападения было приостановлено в связи с неустановлением виновных лиц.
8. В июне 2008 года после проведения пикета у проходной завода были избиты профсоюзные активисты ППО ООО «ТагАЗ» МПРА Сергей Брызгалов и Алексей Грамм. Органы УВД не провели расследования по фактам этих нападения.

1.1.1. Право на создание организаций без предварительного разрешения. Отказы в государственной регистрации профсоюзов по формальным основаниям вопреки положению законодательства о запрещении отказывать в государственной регистрации профсоюзам. Изменение статуса профсоюза в судебном порядке на основании заявления прокуратуры

9. В соответствии с абз.2 ст.8 ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12.01.1996 №10-ФЗ государственная регистрация профсоюза, объединения (ассоциации) профсоюзов, первичной профсоюзной организации в качестве юридического лица осуществляется в уведомительном порядке.

По смыслу норм ст.8 суть уведомительной регистрации сводится к тому, что федеральный орган государственной регистрации или его территориальный орган, получивший установленный в законе перечень документов профсоюза, получает необходимые для регистрации документы от профсоюза, направляет их в регистрирующий орган, а затем выдает профсоюзу документ, подтверждающий внесение записи о профсоюзе в единый государственный реестр юридических лиц.

Федеральный орган государственной регистрации, его территориальные органы в субъектах федерации, уполномоченный регистрирующий орган не вправе контролировать деятельность профсоюзов, их объединений (ассоциаций), первичных профсоюзных организаций, а также отказывать им в регистрации (абз.8 ст.8).

В то же время частью 2 той же статьи предусмотрено, что отказ в государственной регистрации или уклонение от нее могут быть обжалованы профсоюзами, их объединениями (ассоциациями), первичными профсоюзными организациями в суд.

10. На практике органы юстиции осуществляют широкий контроль над содержанием положений уставов профсоюзов; обычной практикой являются отказы в регистрации. Распространенной является ситуация, когда орган юстиции осуществляет крайне спорные толкования соответствия уставов законодательству, рассматривая как нарушения многие положения, предусматривающие даже немногим более широкую сферу задач и деятельности профсоюза. Крайне строгий контроль осуществляется за соответствием названий и указаний на территориальные сферы деятельности профсоюзов. Статья 3

ФЗ «О профсоюзах», которая называется «Основные термины» и содержит лишь определения терминов, применяемых в законе, толкуется как исчерпывающий перечень видов профсоюзных организаций, которые могут быть созданы.

Интерпретация регистрирующими органами требований закона об указании территориальной сферы деятельности профсоюзов приводит к тому, что, например, межрегиональные профсоюзы и профсоюзные объединения вынуждены ограничительно указывать перечень субъектов РФ, в которых они действуют. В результате для того, чтобы принять в свои ряды профсоюзные организации из других регионов, они вынуждены вносить изменения в уставы и их регистрировать (подобная ситуация возникла с Межрегиональным профсоюзом работников автомобильной промышленности). И наоборот, некоторые организации, желающие в качестве членских вступить в профсоюзы или профсоюзные объединения, в ряде случаев лишены такой возможности, потому что уставные документы вынужденно предусматривают территориальные ограничения; либо, вступив, сталкиваются с проблемами того, что их членство позиционируется работодателями или государственными органами как нелегитимное (как, например, в случае со вступлением ППО ЗАО «Центросвармаш» в МПРА).

1.1.2. Дискриминация работников в связи с членством в профсоюзе и осуществлением профсоюзной деятельности. Принуждение работников к выходу из профсоюза. Необеспечение защиты от дискриминации со стороны государственных органов. Отсутствие эффективных и применимых государственных механизмов защиты от дискриминации по профсоюзному признаку

11. В соответствии с ТК РФ принцип запрещения дискриминации в сфере труда является одним из основополагающих принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ним отношений (ст.2 ТК РФ). Запрет дискриминации в связи с принадлежностью к общественным объединениям установлен также в ст.3 ТК РФ. В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» Принадлежность или непринадлежность к профсоюзам не влечет за собой какого-либо ограничения социально-трудовых, политических и иных прав и свобод граждан, гарантируемых Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации; запрещается обуславливать прием на работу, продвижение по работе, а также увольнение лица принадлежностью или непринадлежностью его к профсоюзу.
12. На практике повсеместно распространены ситуации дискриминации работников и профсоюзных лидеров в связи с их членством в профсоюзе, а также оказания давления на работников с целью заставить их выйти из состава профсоюза либо не вступать в профсоюз. Специальные механизмы защиты от дискриминации, а также механизмы защиты от дискриминации в связи с членством в профсоюзе и осуществлением профсоюзной деятельности в РФ отсутствуют. Возможности защиты от дискриминации сводятся к использованию общих механизмов защиты прав, существующих в российской правовой системе.
13. ТК РФ устанавливает, что «лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда» (ч.4 ст.3). Эта норма интерпретируется государственными органами таким образом, что российское законодательство устанавливает судебный порядок защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, и жалобы на дискриминацию не могут рассматриваться органами государственной инспекции труда. Кроме того, ТК РФ устанавливает, что органы государственной инспекции труда осуществляют надзор за соблюдением трудового законодательства (ст.356 ТК РФ). Защита профсоюзных прав осуществляется в соответствии со ст.29 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» в судебном порядке («Гарантируется судебная защита прав профсоюзов. Дела о нарушениях прав профсоюзов рассматриваются судом по заявлению прокурора либо по исковому заявлению или жалобе соответствующего органа профсоюза, первичной профсоюзной организации»).
14. На практике это приводит к тому, что практически отсутствуют механизмы защиты прав работников, подвергшихся дискриминации в связи с членством в профсоюзе или осуществлением профсоюзной деятельности. Органы государственной инспекции труда отказываются рассматривать жалобы, ссылаясь на неподведомственность им жалоб на дискриминацию (как в случае с нарушениями прав работников — членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство»). Обращения в органы прокуратуры в рассматриваемых ниже случаях также не привели к защите или восстановлению прав работников, столкнувшихся с дискриминацией.

15. В этом смысле показательным является ответ прокурора Автозаводского района г.Тольятти от 27 сентября 2004 года на жалобу заместителя председателя профкома ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» С.К.Ершова на нарушения работодателем прав работников вступать в профсоюз. К обращению были приложены письменные заявления работников и документы, подтверждающие неравное отношение к членам профсоюза «Единство» по сравнению с другими работниками. В ответе прокурор сообщил, что никакого принуждения к выходу из профсоюза или угроз в адрес работников – членов профсоюза «Единство» не было. В ответе также указывалось, что с подобными жалобами следует обращаться в суд: «Дополнительно Вам разъясняем, что согласно ч.5 ст.3 ТК РФ лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда. В ч.7 ст.391 ТК РФ также указано, что непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры лиц, считающих, что они подверглись дискриминации. Если допущение дискриминации привело к утрате заработка или лишению работника возможности трудиться, работодатель обязан возместить утраченный заработок. Факт причинения работнику морального вреда и размер его возмещения, в случае возникновения спора, согласно ст.237 ТК РФ определяется судом».
16. Административная ответственность за допущение дискриминации и за нарушение прав профсоюзов в российском законодательстве не предусмотрена.
17. Уголовный кодекс РФ содержит положение об ответственности за нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина (ст. 136 УК РФ), которая устанавливает наказуемость дискриминации, т.е. нарушения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам. Однако на практике эта норма не применяется, за допущенную дискриминацию виновные лица не привлекаются к ответственности. Как свидетельствует ситуация, сложившаяся в связи с допущенной дискриминацией в отношении членов ППО НПГР «Наше дело» ООО «Тольяттикаучук», даже после установления фактов дискриминации по профсоюзному признаку в рамках гражданского судопроизводства, уголовное дело по ст.136 УК РФ в отношении виновных должностных лиц ООО «Тольяттикаучук» не было возбуждено, несмотря на многочисленные соответствующие заявления профсоюзной организации.
18. Таким образом, можно констатировать, что в российской правовой системе отсутствуют механизмы защиты от дискриминации в связи с принадлежностью к профсоюзам и осуществлением профсоюзной деятельности, а также нет ответственности за допущенную дискриминацию.

1.1.3. Непризнание работодателями создаваемых профсоюзов и отказ взаимодействовать с первичными профсоюзными организациями

19. Согласно законодательству РФ профсоюзная организация считается созданной с момента принятия решения об ее учреждении, утверждении Устава (положения), избрании руководящих и контрольно-ревизионных органов. Государственная регистрация в качестве юридического лица не является обязательной. Специальной процедуры признания профсоюза или утверждения решения о его создании какими-либо государственными или независимыми органами не существует.
20. Между тем, многие первичные профсоюзные организации сталкиваются с тем, что после сообщения работодателям о факте создания профсоюза работодатели отказываются признавать факт создания профсоюза, получать корреспонденцию и документы от профсоюза, отвечать на обращения профсоюза, взаимодействовать с профсоюзами.

Существует также ряд других существенных нарушений прав профсоюзов со стороны работодателей, которые отражены в данном документе. В частности, вопреки провозглашенным в законодательстве принципам социального партнерства и ведения социального диалога, ОАО «АВТОВАЗ» в течение многих лет отказывалось от ведения коллективных переговоров с ППО «Единство». При этом государственные органы, в которые обращался профсоюз, бездействовали и не помогли обеспечить реализацию права на ведение переговоров. «Пивоваренная компания «Балтика» – «Балтика-Ростов» отказалась от ведения коллективных переговоров с ППО филиала компании и провела переговоры с Советом трудового коллектива.

21. Целый ряд профсоюзных организаций столкнулся с тем, что не смог добиться обеспечения доступа профсоюзных лидеров на рабочие места членов вновь созданных первичных профсоюзных организаций.

Еще ряд организаций в течение многих лет сталкивается с воспрепятствованием созданию и развитию профсоюзных организаций путем создания неравноценно благоприятных условий для деятельности других профсоюзных организаций.

1.1.4. Необеспечение защиты профсоюзных прав со стороны правоохранительных государственных органов. Отсутствие государственной системы защиты прав профсоюзов

22. Большинство вновь создаваемых профсоюзных организаций, а также многие давно созданные, но активно действующие профсоюзные организации сталкиваются с нарушениями профсоюзных прав, некоторые из которых описаны в предыдущем разделе. Профсоюзные организации испытывают большие сложности с тем, чтобы добиться защиты профсоюзных прав на практике.
23. Согласно ст.29 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» гарантируется судебная защита прав профсоюзов. Дела о нарушениях прав профсоюзов рассматриваются судом по заявлению прокурора либо по исковому заявлению или жалобе соответствующего органа профсоюза, первичной профсоюзной организации.

В соответствии с ч.1 ст.30 того же закона за нарушение законодательства о профсоюзах должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, работодатели, должностные лица их объединений (союзов, ассоциаций) несут дисциплинарную, административную, уголовную ответственность в соответствии с федеральными законами.

24. Ни Уголовный кодекс РФ, ни Кодекс РФ об административных правонарушениях не предусматривают ответственность за нарушение прав профсоюзов.
25. Согласно ст.356 ТК РФ государственная инспекция труда осуществляет государственный надзор и контроль за соблюдением работодателями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, обследований, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Поскольку часть положений, регулирующих права профсоюзов, в частности, в области социального партнерства, ведения коллективных переговоров, разрешения коллективных трудовых споров, обеспечения условиями для работы со стороны работодателя и др., регулируется Трудовым кодексом РФ, существует неопределенность в вопросе о том, где проходит граница между контролем и надзором за соблюдением трудового законодательства и законодательства о правах профсоюзов.
26. В ряде регионов России жалобы профсоюзных организаций в органы Государственной инспекции труда (ГИТ) по вопросам нарушения профсоюзных прав рассматриваются по существу. Однако во многих регионах профсоюзы столкнулись с тем, что органы ГИТ отказывались рассматривать жалобы.
27. В связи с постоянными отказами органов ГИТ рассматривать жалобы о нарушении прав ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» (МПРА), депутат Государственной Думы РФ Анатолий Иванов 10 апреля 2009 года обратился с депутатским запросом к Министру здравоохранения и социального развития Т.А. Голиковой, попросив разъяснить позицию министерства о том, относится ли к компетенции ГИТ осуществление надзора и контроля за соблюдением законодательства о профсоюзах.

В ответе от 14 мая 2009 года №22-5/10/2-3686 заместитель Министра А.Л.Сафонов сообщил, что «Среди полномочий федеральной инспекции труда, определенных Положением о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года №324, не содержится полномочий по осуществлению надзора и контроля за соблюдением правовых норм Федерального закона от 12 января 1996 года №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

28. Обращение профсоюзных организаций за защитой профсоюзных прав в органы прокуратуры во многих случаях не только не способствовало защите и восстановлению профсоюзных прав, но и привело к усилению давления на профсоюз; как описано в примерах ниже, органы прокуратуры поддерживали работодателя и занимали антипрофсоюзную позицию, не проводя объективного расследования.
29. Обращение в суд в защиту нарушенных профсоюзных прав возможно по конкретным случаям, является сложной и затратной по времени и ресурсам процедурой. Кроме того, обращения в случае отдельных нарушений, даже если судами по ним выносятся решения в пользу профсоюза, не способствуют изменению ситуации в целом, когда имеются многочисленные и постоянные системные нарушения прав профсоюзов.

1.2. ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ: КРАТКИЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СПРАВКИ ОБ ОРГАНИЗАЦИЯХ, УСЛОВИЯХ ТРУДА В НИХ И ПЕРВИЧНЫХ ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, ИНФОРМАЦИЯ О КОТОРЫХ СОДЕРЖИТСЯ В ДОКЛАДЕ

ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕДЕРАЦИЯ ТРУДА

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ АВТОМОБИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1.2.1. Первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

ОАО «Центросвармаш»

30. ОАО «Центросвармаш» (г. Тверь) — предприятие создано в 1970-х годах, по результатам приватизации приобретено ЗАО «Трансмашхолдинг» (ЗАО «ТМХ»). Рейтинговым агентством «Эксперт РА» в 2008 году ЗАО «ТМХ» помещено на 54-м месте в списке крупнейших российских компаний (доход 68 млрд. рублей, чистая прибыль 3,4 млрд. рублей (http://www.raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/expert400/2008/main/)). Главные совладельцы холдинга: Искандер Махмудов и Андрей Бокарев — в рейтинге российских миллиардеров за 2009 год значатся соответственно на 22-м (состояние 58,8 млрд. рублей) и 62-ом месте (19,1 млрд. рублей) журналом «Финансы» (<http://www.finansmag.ru/94502>).

Основная продукция завода — тележки для вагонов, сварные рамы для локомотивов. Численность работников по состоянию на июль 2009 года — около 1 000 человек.

С 1990-х годов на заводе действует Объединенная первичная организация Российского профсоюза машиностроителей (ОПО «Роспрофмаш»), входящего в состав Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР). Вплоть до начала 2000-х годов работников зачисляли в профсоюз и удерживали взносы из зарплаты без их заявления; примерно с 2004 года заявление о вступлении в ОПО и об удержании взносов из заработной платы автоматически выдавали при приеме на работу.

Условия труда

31. Заработная плата рабочих на заводе составляла в 2008 году в среднем 15—18 тысяч рублей, в 2009 году — около 12 тысяч рублей. Премия составляет около 60% от тарифной части заработной платы. Попытки работников прояснить систему заработной платы оказались бесполезными: локальных нормативных актов (по крайней мере, доступных и известных работникам), нет, а пояснения представители работодателя давать отказывались.

Условия труда работников в цехах угрожают жизни и здоровью работников: протекает крыша, вода льется на станки и на распределительные шкафы высокого напряжения; отсутствует вентиляция в цехах, где ведутся сварочные работы и плазменная резка металла, постоянно работают наждачные заточные станки; зимой температура в цехах ниже предельно допустимого уровня, зимой — иногда ниже нуля.

Первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

32. Первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» Межрегионального профсоюза работников автомобилестроительной промышленности (ППО МПРА) была создана 22 ноября 2007 года. В январе 2008 года принята в МПРА. Прав юридического лица не имеет, за государственной регистрацией в качестве юридического лица не обращалась.

ППО МПРА возникла на волне выхода работников завода из ОПО «Роспрофмаш». Председатели профкома — Андрей Казнов, с августа 2008 — Дмитрий Кожнев (токарь-расточник цеха № 8).

При учреждении численность ППО МПРА составляла 7 человек, затем выросла до 20-ти. В настоящее время число членов профорганизации упало до 13 человек.

На средства ППО МПРА издается газета «Рабочий «Центросвармаша» (по состоянию на июль 2009 года — 5 номеров).

1.2.2. Первичная профсоюзная организация работников ОАО «АвтоВАЗ» «Единство» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

ОАО «АвтоВАЗ»

33. ОАО «АвтоВАЗ» (г. Тольятти Самарской области) — российская автомобилестроительная компания, крупнейший производитель легковых автомобилей в России и Восточной Европе. Завод работает с 1970 года, является градообразующим предприятием с численностью работающих 110 000 человек (число жителей Тольятти — 770 тысяч человек).

Ранее выпускал автомобили марки «ВАЗ» с наименованиями «Жигули», «Нива», «Спутник», «Самара», «Ока», «Приора». В настоящее время производит автомобили под торговой маркой «Lada», поставляет другим производителям машинокомплекты. Проектная мощность завода — 660 тысяч автомобилей в год.

В 2007 году «АвтоВАЗ» собирался модернизировать свои производственные мощности, планируя привлечь около \$900 млн. инвестиций от автомобилестроительной корпорации Renault (владела 25% акций завода). К 2013 году планировалось полностью заменить автомобили, выпускаемые на предприятии.

В результате экономического кризиса «АвтоВАЗ» попал в сложную финансовую ситуацию, заодлжав поставщикам к концу марта 2009 года около 14 млрд. рублей. Правительство России решило выделить государственной корпорации «Ростехнологии» 25 млрд. руб., которые та, в свою очередь, в виде беспроцентной ссуды сроком на год должна передать «АвтоВАЗу». Модельный ряд завода подпал под государственную программу субсидирования процентных ставок по автокредитам.

В сентябре 2009 года работодатель объявил о грядущих увольнениях 27 600 работников до конца года в качестве одной из мер по недопущению банкротства «АвтоВАЗа». Однако в Правительстве России согласовали увольнение только 5 000 человек.

С другой стороны, в октябре 2009 года Министерство промышленности и торговли РФ в письме в аппарат правительства признало, что «АвтоВАЗ» нежизнеспособен, находясь в предбанкротном состоянии. Дальнейшая государственная поддержка предприятия нецелесообразна, а спасти ситуацию в Тольятти можно, лишь сократив персонал завода до 50 000 человек и потратив средства, которые предполагается ему выделить, на стабилизацию рынка труда в Самарской области.

Первичная профсоюзная организация профсоюза Автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения (ППО «Автосельхозмаш»), входящего в ФНПР, создана при образовании завода в 1966 году. Объединяет приблизительно 95 000 работников ОАО «АВТОВАЗ», а также учащихся и работников других предприятий города. Ежегодно работодатель заключает с ней коллективный договор.

Условия труда

34. Действуют как сдельная, так и повременная системы оплаты труда. На начало 2008 года заработная плата рабочих и служащих (не руководящих работников) составляла 12—13 тыс. рублей в месяц, с учетом сверхурочных — до 15 000 рублей. С конца года из-за простоев зарплата снизилась до 9—10 тысяч рублей.

В августе 2009 года завод был остановлен целиком. С сентября все работники переведены в одну смену, занятость не превышает 80 часов в месяц. Кроме того, на общественных работах, которые оплачиваются за счет бюджетных средств (4 500 рублей за 80 часов работы в месяц), заняты 10 000 вазовцев.

Рабочие места либо аттестованы давно, либо не аттестованы вовсе. Температурные режимы в цехах не выдерживаются, воздействие вредных химических и иных факторов игнорируется.

Первичная профсоюзная организация работников ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

35. Первичная профсоюзная организация работников ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» Межрегионального профсоюза работников автомобилестроения (ППО «Единство») была создана в 1991 году и объединяла в разные периоды времени до 3 500 человек. Каждый раз после ее активизации усиливалось давление на профорганизацию со стороны работодателя, и численность ППО «Единство» сокращалась. Сейчас в ППО «Единство» состоит около 1 000 человек.

С момента создания ППО «Единство» существует в условиях враждебного отношения работодателя и бездействия органов власти. Неоднократно профорганизация проводила либо принимала участие в акциях протеста работников завода. В ходе стихийной забастовки в августе 2007 года ППО «Единство» (а также МПРА и ВКТ) оказалась единственной силой, вставшей на сторону рабочих. Председатель профкома — Петр Золотарев.

1.2.3. Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Форд Мотор Компани» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

ЗАО «Форд Мотор Компани»

36. ЗАО «Форд Мотор Компани» (г. Всеволожск Ленинградской области) — подразделение транснациональной корпорации «Форд». Завод был официально открыт в июле 2002 года.

Объем инвестиций на первом этапе составил 160 млн. долларов США. Последующее развитие, включая введение второй и третьей смен на производстве, переоснащение завода и создание центрального склада запчастей, увеличило объем инвестиций до 330 млн. долларов.

Основная продукция — автомобили моделей «Форд-Фокус» и «Форд-Мондео». Производственный цикл включает в себя сварку кузова, окраску и окончательную сборку. Первоначальная мощность завода составляла 25 000 автомобилей в год, в 2008 году выросла до 120 000 машин, в 2009 году в связи с кризисом значительно упала.

Соответственно, менялась и численность работников, достигнув в июле 2009 года 2 800 человек (из них 1 900 рабочих) и упав в последние месяцы до 2 300 человек.

В 2003 году на заводе организована Первичная профсоюзная организация ЗАО «Форд Мотор Компани» Ленинградской областной организации Российского профсоюза машиностроителей («Роспрофмаш»), входящей в состав Федерации Независимых Профсоюзов России (ФНПР). Профсоюзные взносы перечислялись работодателю без нарушений с момента уведомления.

Условия труда

37. В 2008 году начальная заработная плата работников производства составляла более 19 000 рублей, средняя зарплата — 25 500 рублей. В 2009 году завод неоднократно останавливался, рабочие отправлялись в коллективные отпуска, а средняя зарплата понизилась на 1/3.

Применяется окладная система труда. Премии отсутствуют. Размер оклада зависит от уровня грейда (квалификации). Грейд присваивается работникам по результатам обучения и зависит от стажа работы. Работодатель препятствует повышению грейда не проводя соответствующее обучение, без которого рабочие не могут получить более высокий грейд. Условия труда нормальные, за исключением наличия факторов вредности на некоторых рабочих местах. По сведениям профсоюза, работодатель влияет на фирмы, проводящие аттестацию рабочих мест, которые стараются снизить уровень вредности.

Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Форд Мотор Компани» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

38. С весны 2005 года председателем профорганизации является Алексей Этманов (сварщик на машинах контактной сварки кузовного цеха). В феврале 2006 года организация вышла из «Роспрофмаша». В июне 2006 года стала одним из учредителей Межрегионального Профсоюза работников автомобильной промышленности (МПРА), в который вошла как первичная профсоюзная организация без прав юридического лица (далее ППО МПРА). Численность организации с 2005 года выросла с менее чем 100 членов до 1 500, упав в последние месяцы до 1 000 человек.

Профорганизация неоднократно проводила забастовки и организовывала «работу по правилам»: в ноябре 2005, марте 2006, феврале, ноябре 2007 и, наконец, беспрецедентную в новейшей России 25-дневную забастовку в ноябре-декабре 2007 года. Среди основных требований неизменно присутствовали повышение заработной платы и заключение колдоговора.

С 1 марта 2007 года благодаря усилиям ППО МПРА на заводе действует коллективный договор.

1.2.4. Первичная профсоюзная организация работников ООО «Дженерал Моторз Авто» Межрегионального профсоюза работников автопромышленности

ООО «Джи Эм АВТО»

39. ООО «Джи Эм АВТО» (г. Санкт-Петербург) — завод пущен в ход в ноябре 2008 года. Является дочерней компанией автомобильной корпорации «General Motors Corp» (вплоть до 2007 года крупнейшей в мире). Объем инвестиций постепенно был доведен до 300 млн. долларов при мощности завода 75 000 автомобилей в год.

Первыми моделями крупноузловой сборки стали кроссоверы Chevrolet Captiva и Opel Antara. С середины 2009 г. должен был начаться выпуск новой модели Chevrolet Cruze. На полную мощность завод должен был выйти к концу 2009 года.

Однако мировой кризис изменил планы. В начале 2009 г. «General Motors Corp» объявила о своём банкротстве. Началось масштабное сокращение производства и в ООО «Джи Эм АВТО». Так, летом 2009 года с завода уволены примерно 200 рабочих, а общая численность рабочего коллектива упала до менее 700 человек.

Условия труда

40. Оклад рабочих при нормальной загрузке завода составлял 24 350 рублей.

Нагрузки на рабочих очень велики. Так, на сборочной линии бывает вдвое меньше сотрудников, чем требуют нормативы. Переработки оплачиваются исходя из суммированного учёта рабочего времени за год, что позволяет работодателю уклоняться от оплаты большей их части.

Однако в связи с кризисом сбыта завод периодически останавливает сборочные линии, выгоняя рабочих в коллективные отпуска. Между полными остановками завод работал по сокращенным программам (4 или даже 3 рабочих дня в неделю), при которых рабочие получают по 5 000–10 000 рублей в месяц.

Первичная профсоюзная организация работников ООО «Дженерал Моторз АВТО» Межрегионального профсоюза работников автопромышленности

41. 13 декабря на заводе была учреждена Первичная профсоюзная организация работников ООО «Дженерал Моторз АВТО» Межрегионального профсоюза работников автопромышленности. Председатель профкома — Евгений Иванов (слесарь механосборочных работ).

К середине января 2009 г. в профсоюз вступило около 70 человек. Это число остаётся прежним до настоящего времени.

Профорганизация проводила массовые акции в защиту своих членов, в результате чего, в частности, добился улучшения питания в столовой завода.

1.2.5. Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Джи Эм-АвтоВАЗ» Межрегионального профсоюза автомобильной промышленности

ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ»

42. ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» (г. Тольятти Самарской области) — еще одна дочерняя компания автомобильной корпорации «General Motors Corp», вплоть до 2007 года крупнейшей в мире, а в начале 2009 года объявившей о своем банкротстве.

Завод с 2002 года производит автомобили Шевроле-Нива.

Численность работников на конец 2008 года составляла около 1 800 человек. После массового сокращения персонала, проведенного в марте 2009 года, численность работников снизилась примерно до 1 400 человек, а количество смен — с 2-х до одной.

Осенью 2006 года на заводе создана Первичная профсоюзная организация Профсоюза автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения («Автосельхозмаш»), входящего в Федерацию независимых профсоюзов России (ФНПР). В нее вошли руководители низшего звена производства (мастера, начальники смен) и специалисты. Эта профорганизация согласовывает любые решения работодателя, включая приказ о массовом сокращении в январе 2009 года.

Условия труда

43. Начальная заработная плата — около 8 000 рублей. У работающих достаточно долго — зарплата 15–18 тысяч, у бригадиров — до 20 000. Оклады устанавливаются индивидуально (с разной оплатой за одинаковый труд), нет бонусной части.

Рабочие места аттестованы. Вредные факторы по СанПиНам превышают допустимые нормативы. В цехе окраски средства индивидуальной защиты, по мнению работников, не обеспечивают защиты. Недостатки в системе вентиляции в ряде цехов, что увеличивает вредность, а летом дает превышение мак-

симально допустимых температур на 6–7°C. Много тяжелого ручного труда, на который ставят даже женщин, шантажируя угрозой увольнения.

**Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ»
Межрегионального профсоюза автомобильной промышленности**

44. 28 июля 2006 года была создана Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ», вошедшая в состав Межрегионального профсоюза автомобильной промышленности (ППО МПРА). Председатели профкома — Андрей Ляпин (представитель в отделе продаж), с июля 2007 года — Сергей Ярцев (бригадир цеха сборки).

Численность ППО МПРА до сокращения работников в марте 2009 года составляла около 130 человек.

Профорганизация не раз проводила массовые акции в интересах рабочих, в том числе отказы от работы в связи с нарушением температурного режима на рабочих местах (летом 2007 и в августе 2008 года).

**1.2.6. Первичная профсоюзная организация ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль»
Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности**

ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль»

45. ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» (г. Ярцево Смоленской области) — ведущая компания России по производству холоднокатаных профилей из тонколистового стального и алюминиевого проката. Создано в 2006 году, после покупки контрольного пакета акций немецкой компанией «Фестальпине».

Основанная более 15 лет назад, компания «Фестальпине Аркада Профиль» является частью австрийской компании Voestalpine AG и входит в одно из пяти подразделений — Voestalpine Profilform Division (крупнейшего в мире производителя холоднокатаной профильной продукции). Глобальная сеть дивизиона включает в себя производства в России, Великобритании, Австрии, Бельгии, Чехии, Германии, США, Франции, и производит более 800 000 тонн продукции в год.

В 2008 году до проведения сокращений численность работников ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» составляла 430 человек. После массовых сокращений в феврале-марте 2009 года число работников сократилось.

Условия труда

46. По состоянию на октябрь 2009 года заработная плата работников основной профессии — наладчиков — составляет 17 000 — 18 000 рублей, включая постоянную часть (оклад) в размере 10 500 рублей и премию (которая выплачивается при отсутствии дисциплинарных взысканий) в размере 70% от оклада.

Условия труда работников довольно тяжелые. Наладчики и операторы не только выполняют свою основную работу, но также и переносят производимую продукцию — металлический профиль — от станка до места упаковки (около 10 тонн за смену на двоих), совмещая свою работу с работой упаковщиков, ставки которых были сокращены. Доплаты за совмещение профессий не производится.

В цехах летом поднимается очень высокая температура. Установка вентиляции была осуществлена в 2008 году под давлением профсоюза.

Коллективный договор заключен впервые в 2008 году, в настоящее время стороны готовятся к подписанию следующего колдоговора.

**Первичная профсоюзная организация ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль»
Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности**

47. 30 июля 2008 года была учреждена Первичная профсоюзная организация ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль», со вступлением ее в Межрегиональный профсоюз работников автомобильной промышленности (МПРА). Председатель профкома — Алексей Малышкин. Прав юридического лица ППО МПРА не имеет.

На момент создания численность профсоюза составляла около 20 человек, впоследствии достигала 70 человек. По состоянию на август 2009 года численность упала до 46 человек.

1.2.7. Первичная профсоюзная организация работников ООО «ТаГАЗ» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

ООО «Таганрогский автомобильный завод»

48. ООО «Таганрогский автомобильный завод» (ТагАЗ; г. Таганрог Ростовской области) — дочерняя компания ОАО Финансово-промышленной группы «Донинвест». Фактический владелец — Михаил Парамонов (генеральный директор ОАО ФПГ «Донинвест»).

Завод пущен в ход в сентябре 1998 года. После нескольких неудачных совместных проектов (с южнокорейским концерном «DAEWOO», французским автогигантом «Citroen») в начале 2001 года был заключен контракт с транснациональной корпорацией «Hyundai Motors» (головной офис в Южной Корее) о сборке автомобилей этой фирмы.

Производственные мощности завода рассчитаны на выпуск 120 000 автомобилей в год.

Численность работников на момент создания во время стабильного производства составляла около 9 000 — 10 000 человек, в настоящее время около 6 000 человек.

Условия труда

49. Средняя зарплата рабочих до 2008 года колебалась в районе 10-15 тыс. рублей, с большими переработками до 20 000. К концу 2008 года средняя зарплата упала до 8 000 рублей. С января 2009 года стало еще хуже: завод неоднократно останавливался. Рабочие отправлялись в коллективные отпуска с оплатой 2/3 от оклада.

Премияльные достигают 220% от окладной части, что является мощным рычагом давления на рабочих. Несмотря на официальную 5-дневную рабочую неделю, людей заставляли бесплатно работать по субботам. В 2007-2008 годах не выдавались расчетные листки.

В цехах плохая вентиляция, температура превышает допустимые нормативы. Распространены нарушения охраны труда.

Первичная профсоюзная организация работников ООО «Тагаз» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности

50. Первичная профсоюзная организация работников ООО «ТагАЗ» МПРА была учреждена 31 августа 2007 года. Председатель профсоюза — Сергей Пенчуков (сварщик на машинах контактной сварки).

За первые 2 месяца существования ППО выросла с 13 до 150—200 человек. В ходе массовой антипрофсоюзной кампании к январю 2008 года в ней осталось 8 человек. После усиления информационной и агитационной работы к концу 2008 года в ППО вступили более 50 человек.

В апреле 2009 года рабочие цеха № 26 остановили работу на основании ст. 142 ТК РФ в связи с задержкой заработной платы более 15 дней.

НЕЗАВИСИМЫЙ ПРОФСОЮЗ ГОРНЯКОВ РОССИИ

1.2.8. Первичная профсоюзная организация Независимого профсоюза горняков России «Наше дело» ООО «Тольяттикаучук»

ООО «Тольяттикаучук»

51. ООО «Тольяттикаучук» (г. Тольятти Самарской области) — одно из крупнейших предприятий химической промышленности, создано на базе построенного в 1950-е годы завода по производству синтетического каучука. Входит в состав ОАО «СИБУР Холдинг». СИБУР — лидер российской нефтехимии, выпускающий более 100 наименований продукции. Производственная цепочка компании охватывает газопереработку, производство мономеров и пластиков, метанола и минеральных удобрений, шин и резинотехнических изделий, а также переработку пластмасс. Холдинг объединяет 34 российских предприятия, в которых работает несколько десятков тысяч сотрудников. Акционерами ОАО «СИБУР Холдинг» являются структуры ОАО «Газпромбанк». Функции единоличного исполнительного органа общества осуществляет управляющая организация — ООО «СИБУР».

Завод производит продукты нефтехимии, основная производимая продукция — синтетический каучук.

С 2004 года по настоящее время число работников упало с 8 400 до 4 800 человек.

Существует Первичная профсоюзная организация Межрегиональной профсоюзной организации «СИБУР Холдинга» (МПО «СИБУР Холдинга») «Нефтегазстройпрофсоюза», входящего в ФНПР, которая имеет коллективный договор с ООО «Тольяттикаучук». Коллективный договор выполняется плохо.

Кроме того, есть межотраслевое соглашение, заключенное «Нефтегазстройпрофсоюзом» с союзом работодателей, а также соглашение между МПО «СИБУР Холдинга» и ОАО «СИБУР Холдинг».

Условия труда

52. Официально средняя заработная плата составляла на конец 2008 года 16 600 рублей, после массового сокращения к октябрю 2009 года — в районе 20 000 рублей.

Заработная плата аппаратчиков (основная специальность) состоит из оклада (6 400 — 9 000 рублей) и премии в размере 35% от общей суммы заработка. Аппаратчик получает не более 14 000 рублей «чистыми». Зарплата грузчиков, поднимающих до 30 тонн тяжести на человека в день (вместо предельно допустимых 9-ти тонн), достигает 23 000 рублей с учетом премии и всевозможных доплат.

Условия труда на заводе из-за воздействия химических веществ — вредные и опасные; есть некоторые цеха с особо вредными условиями труда (производство стирольного каучука). Оборудование, установленное 30-40 лет назад, поддерживается в работоспособном состоянии, частично модернизируется. Аттестована небольшая часть рабочих мест. Бывают случаи отравлений из-за проблем с вентиляцией, подачей питьевой воды.

Первичная профсоюзная организация Независимого профсоюза горняков России «Наше дело»

53. Первичная профсоюзная организация Независимого профсоюза горняков России «Наше дело» (ППО «Наше дело») создана 27 марта 2007 года, вступила в Независимый профсоюз горняков России (НПГР), зарегистрирована в качестве юридического лица. Председатель профкома — Владимир Жильченко.

Учрежденная 10-ю работниками, к концу 2007 года ППО «Наше дело» объединяла более 50 человек, в 2008 году — 240 человек, в 2009 году после проведения массового сокращения численность снижалась до 50 человек; далее в связи с восстановлениями и последующими увольнениями членов профсоюза численность профорганизации постоянно меняется.

ППО «Наше дело» не допускается к участию в коллективно-договорном процессе.

ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ ТОРГОВЛИ И УСЛУГ

1.2.9. Первичная профсоюзная организация работников филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» — «Балтика-Ростов» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

Филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» — «Балтика-Ростов»

54. Пивоваренный завод (г. Ростов-на-Дону) существует с советских времен. В 1993 году приватизирован. В 1997 году приобретен ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» в качестве дочерней компании — ОАО «Балтика-Дон». В 2002 году присоединен к ОАО «ПК «Балтика» и получил статус Филиала ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» — «Балтика-Ростов» (филиал «Балтика-Ростов»).

ОАО «ПК «Балтика» является крупнейшей в России пивоваренной компанией. Штаб-квартира в Санкт-Петербурге. Крупнейший акционер компании — скандинавский пивоваренный концерн Baltic Beverages Holding (BBH). Капитализация на РТС на 9 января 2007 года составила \$6,92 млрд. Компании принадлежит 11 заводов в России (2 завода в Санкт-Петербурге, заводы в Ростове-на-Дону, Туле, Самаре, Хабаровске, Ярославле, Воронеже, Челябинске, Красноярске и Новосибирске), 3 солодовенных завода в России и пивоваренный завод «Баку-Кастель» в Азербайджане. Численность персонала компании — более 12 000 человек.

Производственная мощность предприятий «Балтики» — более 45 млн гл. пива в год; компании принадлежат более 30 пивных и 10 непивных торговых марок.

Число работников на филиале «Балтика-Ростов» в 2006 году — 754 работника, в 2009 году — около 700.

Условия труда

55. Условия труда в целом нормальные. Средняя зарплата рабочих около 30 000 рублей. Премии доходят до 1/2 заработка. Система начисления премий сложная, не понятная работникам. Существует практика привлечения работников к работе в выходные без соответствующей оплаты.

Первичная профсоюзная организация работников филиала ОАО «Пивоваренная компания» «Балтика» — «Балтика-Ростов» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

56. С советских времен на заводе действовала Первичная профсоюзная организация Территориального объединения организаций Профсоюза пищевой промышленности Ростовской области, входящего в ФНПР. Профорганизация фактически выполняла функции социального отдела предприятия (матпомощь, путевки и пр.).

В декабре 1998 года председателем ППО был избран Юрий Соколов (инженер-механик пивопроизводства). В декабре 1999 года ему удалось заключить неплохой коллективный договор.

В мае 2005 года ППО вышла из Профсоюза пищевой промышленности и вступила в Общероссийский профсоюз работников торговли и услуг (ОПРТУ), а также приняла решение о вступлении в Международный профсоюз пищевиков (IUF).

Численность членов ППО с 400 с лишним человек (60% коллектива) упала до 270 (менее 50%) в 2006 году и 200 человек в 2009 году. Положение профсоюза ухудшилось после создания на филиале Совета трудового коллектива (СТК).

1.2.10. Первичная профсоюзная организация работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД РФ»

57. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) — создан в июне 1998 года на базе Санкт-Петербургской академии МВД РФ, Санкт-Петербургского института пожарной безопасности МВД РФ и Санкт-Петербургского военного института внутренних войск МВД РФ.

Число студентов, обучавшихся в 2008 году на всех отделениях — около 9 000 человек. В штате университета 2 000 сотрудников на 10 факультетах и 37 кафедрах университета. Преподавателей — 544 человека, в том числе 8 академиков, более 100 докторов наук и 470 кандидатов наук, 121 профессор и 282 доцента. В городах Северо-Запада России есть филиалы заочного обучения университета.

Университет готовит руководителей органов внутренних дел, работников следственных и оперативных подразделений, воспитательных аппаратов органов внутренних дел МВД России, а также профессионалов по ряду гражданских специальностей: «Правоведение», «Менеджмент», «Налоги и налогообложение», «Экономика», «Психология» и др. Кроме того, по информации с официального сайта университета, он является научным центром по разработке и исследованию проблем и теории и практики деятельности органов внутренних дел.

Как минимум с 2000 года в университете существует Первичная профсоюзная организация Межрегиональной (территориальной) СПб. и Ленинградской области организации Профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания РФ, входящего в ФНПР. Реальных шагов для защиты трудовых прав сотрудников и учащихся ППО не предпринимает.

Условия труда

58. Зарплата профессорско-преподавательского состава зависит от специального звания, занимаемой должности и выслуги лет, составляя примерно 25–30 тыс. рублей. Заработки технического персонала и рабочих значительно ниже, в отдельных случаях не достигают 10 000 рублей.

Квартплата в общежитии высокая. Командировки сотрудников в учебный центр не оплачиваются. Нарушаются авторские права профессорско-преподавательского состава. В коллективе тяжелый психологи-

ческий климат из-за доносившего, злоупотреблений и произвола начальствующего состава. Курсанты и слушатели систематически привлекаются для проведения общегородских и университетских мероприятий («футболы», «саммиты», конференции и т.п.), в том числе за счёт учебного времени.

Первичная профсоюзная организация работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

59. 11 февраля 2008 года была учреждена Первичная профсоюзная организация работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ППО ОПРТУ). В ОПРТУ принята 25 февраля 2008 года. Председатель профкома — Вадим Венжега (майор милиции, начальник курса факультета подготовки финансово-экономических кадров).

Численность членов профсоюза в момент учреждения — 3 человека. К концу марта в профком поступило более 70 заявлений о вступлении в профсоюз. Однако, из-за опасности проникновения в него агентов работодателя (администрации университета) и их враждебных действий с первых же дней существования ППО ОПРТУ, рассмотрение большинства заявлений профкомом было отложено.

В течение 2008 года ППО ОПРТУ была фактически разгромлена.

1.2.11. Первичная профсоюзная организация ООО «Невские пороги» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

ООО «Невские пороги»

60. ООО «Невские пороги» (пос. имени Свердлова Всеволожского района Ленинградской области) — крупнейшая в России чаеразвесочная фабрика. Построена в 1999 году.

Основная продукция фабрики — чай марок «Принцесса Нури», «Принцесса Ява», «Принцесса Гита», «Принцесса Канди», а также кофе марок «Жокей» и «Жардин». Продукция фабрики занимает, по разным данным, от 20% до 40% рынка продаж чая в России.

ООО входит в состав концерна «Орими», головная компания — «Орими трэйд». Последняя возникла в конце 1980-х гг. в качестве кооператива, на базе которого позже было создано до 200 юридических лиц (Канал ТВЦ, передача «Момент истины», 12.10.2007 г.).

Состав работников на конец 2006 года: около 2 000 человек. Доля выходцев из стран Средней Азии выросла с 45–50% в 2006 году до 70% к началу 2008 года.

(<http://www.kadis.ru/daily/dayjust.phtml?id=45119&PrintVersion=1>).

Условия труда

61. До создания профсоюза зарплата рабочим выдавалась неофициально. Средняя заработная плата в начале 2007 года составляла около 15 000 рублей, под давлением профсоюза к концу года была повышена до 22 000 (при постоянных переработках можно было заработать до 40–60 тысяч), с начала 2008 года после разгрома профсоюза вновь резко упала. Зарботки «гастарбайтеров», занятых на самых тяжелых работах, несмотря на колоссальные переработки (до 300 рабочих часов в месяц при норме 190), не превышали 11 000 рублей (<http://www.iuf.ru/index.php?ss=1&s=&s1=&s2=63&s3=45&id=464>). Каждые 3 месяца мигранты должны обновлять трудовые соглашения, что позволяет работодателю быстро избавляться от неугодных.

Условия труда на фабрике тяжелые. Для повышения производительности администрация инициирует массовые нарушения охраны труда. Вентиляция слабая, в цехе купажа после смены рабочие харкают черной слизью. На фабрике царят всевластие, произвол, хамство со стороны начальства.

Первичная профсоюзная организация ООО «Невские пороги» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

62. В феврале 2007 года бригада операторов чайного цеха бастовала в связи с неоплатой сверхурочных за работу в новогодние праздники.

Вскоре после этого на волне недовольства рабочих была учреждена Первичная профсоюзная организация ООО «Невские пороги» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ). Председатель профкома Сергей Мельников (оператор расфасовочно-упаковочных автоматов 5 разряда).

Численность членов профсоюза в марте 2007 года составляла 65, в апреле — 120, в мае — 170 человек.

Для борьбы с профсоюзом администрация создала Совет трудового коллектива (СТК).

Из-за преследований со стороны администрации к 2008 году профсоюзная деятельность на фабрике прекратилась. Постепенно был набран новый штат рабочих, почти исключительно из «гастарбайтеров». Зарплата резко снизилась, как серьезно ухудшились и условия труда.

1.2.12. Первичная профсоюзная организация работников УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Почта России — Питер» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области — Филиал ФГУП «Почта России»

63. Управление федеральной почтовой связи (УФПС) Санкт-Петербурга и Ленинградской области — Филиал ФГУП «Почта России», которая является одним из крупнейших федеральных ГУПов.

Число работников УФПС — около 12 500 человек в 7 межрайонных почтамтах СпбСанкт-Петербурга, 16 почтамтах в области, а также в 826 почтовых отделениях и других подразделениях по городу и области. Число почтальонов около 4 000 человек, водителей в транспортном подразделении — на Автобазе УФПС — примерно 600 человек.

Условия труда

64. Условия труда в УФПС плохие. В 2007 году начались массовые увольнения почтальонов из-за непосильных объемов работ (например, вес сумки до 50 кг) и нищенских зарплат (8 000-10 000 рублей).

По итогам 2006 года выручка УФПС составила 27 млрд. рублей (газета «Деловой Петербург», 18.12.2006), однако коллектив впервые за многие годы был лишён 13-й зарплаты.

На Автобазе расценки на развозку корреспонденции очень низкие. Только напрягая все силы и работая по 12-14 часов в день или по 300—370 часов в месяц (вместо нормы 160—180 рабочих часов в месяц), им удавалось заработать 23 000 — 27 000 рублей. Высока текучесть кадров, в частности, за 2007 г. коллектив обновился больше, чем наполовину. Нехватка рабочих рук заставляла администрацию требовать от водителей постоянных переработок.

Отсутствовала спецодежда, бытовые помещения не соответствовали санитарным нормам. В организации распространено доноительство. Сотрудники запуганы.

В УФПС действует Общероссийский профсоюз работников связи (ОПРС), входящий в ФНПР. С зарплаты всех работающих, даже не писавших заявлений на вступление в профсоюз, регулярно отчисляются взносы.

Во ФГУП действует Коллективный договор, заключённый на 2007-2009 гг. Но он не выполняется.

Первичная профсоюзная организация работников УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Почта России — Питер» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг

65. В феврале 2007 года водители провели в 6-м цехе Спб. почтамта забастовку. Вскоре за тем на волне недовольства бездействием профсоюза ОПРС, водители решили создать свой профсоюз.

11 марта была учреждена Первичная профсоюзная организация работников УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Почта России Питер» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ). Председатель профкома — Максим Роцин (водитель 3 класса автоколонны № 2).

К осени в профсоюз вступило более 150 человек.

В октябре 2007 года водители — члены ППО ОПРТУ провели блокирующую акцию на Спб. почтамте, требуя от работодателя исполнить обещания, сделанные им в результате августовских переговоров. После нее профсоюз был разгромлен.

С лета 2008 года ППО полностью прекратила свою деятельность.

РОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ ДОКЕРОВ**1.2.13. Первичная профсоюзная организация ОАО «Новороссийский морской торговый порт»
Российского профсоюза докеров****ОАО «Новороссийский морской торговый порт»**

66. ОАО «Новороссийский морской торговый порт» (ОАО «НМТП»; г. Новороссийск Краснодарского края) — крупнейший в России портовый оператор. Объединяет компании стивидорных и портовых услуг: ОАО «Новорослесэкспорт», ОАО «ИПП», ОАО «Новороссийский зерновой терминал», ОАО «Флот НМТП», ОАО «Новороссийский судоремонтный завод» — на долю которых приходится обработка около 97% объема грузов Новороссийского порта.

В ОАО «НМТП» входит также ООО «Балтийская стивидорная компания» в Калининградской области, которая специализируется на перевалке контейнерных грузов.

ОАО «НМТП» предоставляет спектр стивидорных услуг, включая перевалку нефти и нефтепродуктов, других наливных грузов, навалочных и комбинированных грузов. В 2006 году на его долю приходилось около 20% всех импортных и экспортных поставок, осуществлявшихся через морские порты России. Годовая выручка при этом составила \$277 млн., чистая прибыль — \$44,4 млн. Капитализация компании на конец 2007 года — \$5 млрд.

Число работников в Новороссийском порту — более 4 000 человек. Количество докеров за последние годы упало с 1 500 до 900 человек.

Условия труда докеров

67. Докеры работают на условиях многосменных режимов работы, для оплаты их труда применяется сдельно-премиальная система. Размер тарифной части определяется на основании расценок на обработку различных видов грузов и их объемов. По состоянию на осень 2009 года зарплата докера составляет 20 000 — 28 000 рублей.

Работы производятся сокращенным количеством работников, что влечет нарушения техники безопасности и норм интенсивности труда (не соблюдаются нормы численности, предусмотренные для выполнения погрузочно-разгрузочных операций, например, работает 2–3 человека вместо 4 предусмотренных).

**Первичная профсоюзная организация ОАО «Новороссийский морской торговый порт»
Российского профсоюза докеров**

68. Первичная профсоюзная организация ОАО «Новороссийский морской торговый порт» Российского профсоюза докеров (ППО РПД) образована в 1992 году, вскоре вступила в Российский профсоюз докеров (РПД). Председатель ППО РПД — Александр Перебоев.

В прошлые годы ППО РПД объединяла около 1 100 докеров. В связи с антипрофсоюзной кампанией работодателя за последние за 2 года численность ППО РПД сократилась до 550 человек.

До 2003 года ППО РПД подписывала коллективный договор, распространявшийся на ее членов.

В 2002 году при поддержке работодателя был создан Профсоюз работников морского транспорта Краснодарского края (не является членской организацией других профсоюзов или объединений, но подписал договоры о сотрудничестве с Профсоюзом работников водного транспорта (ПРВТ; входит в ФНПР). В нем состоит около 3 000 работников порта различных специальностей.

Также существует профорганизация Профсоюза работников водного транспорта (входящего в ФНПР), в которой ранее состояло около 500 человек, по состоянию на 2009 год осталось около 200 человек.

В декабре 2006 года ППО РПД и профорганизация ПРВТ провели «итальянскую» забастовку в защиту интересов своих членов, после чего подверглись массированному давлению со стороны работодателя и органов власти.

2. ПРАВО НА ЖИЗНЬ, БЕЗОПАСНОСТЬ,

ФИЗИЧЕСКУЮ И МОРАЛЬНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ.

НАПАДЕНИЯ НА ПРОФСОЮЗНЫХ ЛИДЕРОВ.

НЕПРОВЕДЕНИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ ПО ФАКТАМ НАПАДЕНИЙ
В СВЯЗИ С ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

2.1. НАПАДЕНИЯ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ» МПРА (г. Всеволожск) АЛЕКСЕЯ ЭТМАНОВА

69. 7 ноября 2008 г. в 2 часа ночи было совершено нападение на председателя ППО ЗАО «Форд Мотор Компани» МПРА Алексея Этманова. Этманов шел домой с работы. Три неизвестных человека сбили его с ног и начали молча избивать. Этманов вырвался и начал стрелять из травматического оружия. Неизвестные разбежались. Днем 7 ноября 2008 года заместителю председателя ППО Владимиру Лесику позвонил мужчина с определившегося номера, который не представился. Мужчина сказал: «Да, Вашего соратника вчера проучили в легкой форме, будете продолжать, мы вас уьем». Лесик сообщил об этом звонке Этманову.

После этого, 14 ноября 2008 года Этманов обратился с заявлением в прокуратуру Всеволожского района Ленинградской области с заявлением о нападении на него с целью убийства. 19 декабря 2008 года Этманов получил ответ о том, что 23 ноября 2008 года работник прокуратуры С.В.Зинов вынес Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Однако 18 декабря 2008 года заместитель прокурора Ленинградской области отменил данное постановление и возвратил во Всеволожскую прокуратуру на доследование¹. До настоящего момента других ответов из Прокуратуры Этманову не поступало.

70. 21 ноября 2008 года Этманов с женой после смены возвращались домой в 2 часа ночи. Товарищи из ППО проводили его от автомобильной стоянки до подъезда. Войдя в лифт, Этманов нажал кнопку не своего этажа, а этажа ниже. Выйдя из лифта, Этманов и его жена увидели, что на этом этаже и на том, где они живут, нет света. Этманов вытащил травматическое оружие и начал подсвечивать угол подъезда за мусоропроводом. Там в темном углу он увидел фигуру человека и предложил ему выйти на свет, подняв руки. После этих слов в Этманова полетела железная труба. Этманов выстрелил светошумовым патроном в сторону этого человека, вместе с женой сбежал вниз и выскок из подъезда.

Они вызвали участкового милиционера, который успел задержать молодого человека, одетого в темную одежду. В подъезде нашли металлическую трубу длиной полметра, новый сотовый телефон без симкарты, букет цветов. Человека отвезли в милицию. Через сутки его выпустили.

На первый допрос он явился с адвокатом, а затем исчез. Начальник РУВД Всеволожского района сообщил Этманову, что сотрудники УВД не могут найти подозреваемого. На следующий день Этманов написал заявление в милицию, где изложил эти факты. Однако до настоящего момента ответа на заявление Этманов не получил.

71. В апреле 2009 года Этманов с членами профсоюза в 2 часа ночи после работы поднялся в свою квартиру. Дверь его квартиры была вымазана фекалиями. При осмотре он обнаружил две видеокамеры скрытой установки: одну — на потолке под цвет потолка, а вторую — на подоконнике в пачке сигарет. Обе были направлены на дверь квартиры. Этманов позвонил дочери и попросил вынести ружье, чтобы проверить подъезд. В момент, когда он разговаривал по телефону, два человека выбежали с площадки между 5 и 6 этажом и сбежали вниз. Заявление в милицию по этому факту Этманов не подавал.

¹ Письмо из Прокуратуры Ленинградской области № 16-1300-08 от 19.12.2008 за подписью начальника отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью С.А.Веретенникова.

2.2. НАПАДЕНИЯ НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО ООО «ДЖЕНЕРАЛ МОТОРЗ АВТО» МПРА (г. Санкт-Петербург) ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА

72. 13 декабря 2008 года на заводе ООО «Дженерал Моторз Авто» была учреждена Первичная профсоюзная организация (ППО) работников ООО «Дженерал Моторз АВТО» Межрегионального профсоюза работников автопромышленности (МПРА), председателем которой был избран Евгений Викторович Иванов. 12 января 2009 года в отдел по персоналу завода были переданы необходимые документы, уведомляющие о создании профсоюзной организации.

Сразу вслед за образованием профсоюза началось преследование Иванова и членов его семьи неизвестными лицами.

2.2.1. Угрозы по телефону

73. Звонки начались перед Новым 2008 годом. Кто-то звонил по телефону ему и его жене, доверительным голосом сообщал, что знает, в какой детский сад супруги водят своих сыновей, и рекомендовал прекратить профсоюзную деятельность.

Милиция не нашла в предоставленных Ивановым аудиозаписях телефонных разговоров состава преступления, предусмотренного статьей 119 УК РФ (угроза убийством) и в возбуждении уголовного дела отказала. *«Фразы, сказанные собеседником Иванова, можно трактовать двояко. Ну, знает он, в какой садик тот водит своих детей, и что? Для возбуждения уголовного дела должны быть твердые основания»*, — пояснили журналистам в пресс-службе ГУВД по Петербургу и области.

В январе 2009 года уже в 4-й раз кто-то позвонил Иванову и сказал: «Зря ты объявил о том, что создан профсоюз. Ты, наверное, совсем не переживаешь за свою семью».

Тогда члены МПРА собрали деньги, чтобы Иванов мог увезти свою семью из города, а сам Иванов написал очередное заявление в милицию.

4 февраля 2009 года 80-й отдел милиции отказал Иванову в возбуждении уголовного дела *«по факту угроз поступающих по телефону»*².

2.2.2. Нападение на Евгения Иванова

74. 8 февраля 2009 года было совершено нападение на председателя профкома Евгения Иванова. Около 14 часов двое неизвестных напали на него в подъезде его дома, когда он выходил из лифта, и нанесли несколько ударов по лицу. Перед тем, как скрыться с места преступления, неизвестные передали Иванову «привет от профсоюза».

Иванов сразу же зафиксировал свои травмы — сотрясение мозга и перелом носа — и обратился с заявлением в 80 отдел милиции.

10 февраля 2009 года уголовное дело (№ 35130) было возбуждено по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ³.

Руководство завода, по словам Юлии Бойчаровой, узнало о нападении на своего рабочего из СМИ. «Мы осуждаем любые преступления, и если к администрации завода обратятся представители правоохранительных органов, им незамедлительно будет оказано содействие», — сказала она.

75. Это событие заставило Президента ВКТ Б.Е.Кравченко обратиться в защиту интересов Иванова в Прокуратуру Санкт-Петербурга.

24 февраля 2009 года Прокуратура Санкт-Петербурга распорядилась организовать *«тщательную проверку всех доводов заявителя в установленном порядке»* и при необходимости принять *«меры прокурорского реагирования»*⁴.

76. Вскоре после нападения 8 февраля 2009 года Иванову позвонил оперативный сотрудник СПб управления МВД по борьбе с экстремизмом (Центр «Э») по фамилии Кучмагра и грубо потребовал, чтобы Иванов явился для беседы. Иванов разговаривать с ним отказался. После этого ему позвонил заместитель начальника этого управления, тон разговора был уже подчёркнуто вежливым.

2 Уведомление об отказе в возбуждении уголовного дела № 65/86-344 от 4.02.2009 за подписью зам. начальника 80 отдела милиции (УВД по Колпинскому району г. СПб.) А.С.Антоновича.

3 Постановление о полном удовлетворении ходатайства от 4.03.2009 за подписью ст. дознавателя ОД УВД по Колпинскому району г. СПб. ст. лейтенанта И.А.Ермановской.

4 Письмо Прокуратуры СПб. № 16/1-509-2009 от 24.02.2009 за подписью начальника 1-го зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции Р.М.Богатырева.

18 февраля 2009 года на встрече в управлении МВД по борьбе с экстремизмом Иванова деликатно пытались склонить к «сотрудничеству», которое, по мнению сотрудников управления, должно было заключаться в том, чтобы он информировал их о деятельности предприятия и профсоюзов СПб.

77. Иванов предположил, что в нападении были как-то замешаны сотрудники Центра «Э». Поэтому 4 марта 2009 года адвокат Иванова Д.В.Динзе ходатайствовал в Отдел дознания (ОД) УВД по Колпинскому району о передаче расследования уголовного дела в Следственный комитет при Прокуратуре РФ⁵.

Уже 7 марта 2009 года старший дознаватель И.А.Ермановская отказала в удовлетворении этого ходатайства⁶.

Адвокат Иванова Динзе обратился с жалобой на это постановление в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга, прося суд признать постановление незаконным и необоснованным.

31 марта 2009 года Колпинский районный суд (судья В.И.Чупрына) постановил оставить жалобу без рассмотрения по тому основанию, что споры о подсудности уголовных дел решает прокурор. Таким образом, суд не вправе давать указание органам предварительного расследования о принятии каких-либо решений, связанных с подсудностью уголовных дел, поскольку тем самым будет затрагивать вопросы профессиональной деятельности органов предварительного расследования, нарушая принцип состязательности сторон, и возлагая на себя несвойственную суду функцию обвинения, так как не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты⁷.

78. После этого Иванов обратился с жалобой в Прокуратуру Колпинского района, прося передать уголовное дело для дальнейшего расследования в Следственный отдел по Колпинскому району Следственного Управления Следственного Комитета при Прокуратуре РФ по г. Санкт-Петербургу. В этом Иванову было отказано.

79. 3 апреля 2009 года Иванов ходатайствовал о проведении исследования по выдвинутой им версии, что к нападению 8 февраля были причастны сотрудники центра «Э». Он просил:

1. Установить и допросить в качестве свидетелей оперативных сотрудников милиции Центра «Э», беседовавших с ним 18 февраля, а также начальника Центра «Э».
2. Проверить по картотеке отдела кадров Центра «Э» фотографии сотрудников милиции Центра «Э», сличив их с фотороботом, составленным им. Провести опознание по фотографиям сотрудников милиции, которые могут быть похожи с фотороботом.
3. Если в ходе проведения всех необходимых следственных мероприятий версия Иванова о причастности к преступлению сотрудников милиции Центра «Э» не найдёт своё подтверждение, то проверить на причастность к совершению в отношении его преступления сотрудников службы безопасности ООО «Джи Эм АВТО», где он является руководителем профсоюза, так как на момент нападения, как и в настоящее время, сложились напряжённые и конфликтные отношения с руководством предприятия⁸.

6 апреля 2009 года дознаватель И.А.Ермановская отказала в любых следственных действиях в отношении сотрудников Центра «Э», но удовлетворила ходатайства о проверке сотрудников службы безопасности ООО «Джи Эм АВТО» для выяснения их причастности к нападению⁹.

80. В настоящее время уголовное дело приостановлено в связи с неустановлением лиц, которые должны быть привлечены к уголовной ответственности.

2.3. ИЗБИЕНИЯ ПРОФСОЮЗНЫХ АКТИВИСТОВ ППО ООО «ТАГАЗ» МПРА (г. Таганрог)

81. 24 июня 2008 года, при выходе с территории завода после первой смены, неизвестным мужчиной спортивного телосложения был избит профсоюзный активист Сергей Брызгалов. В это же время в другом месте был избит профсоюзный активист Алексей Грамм, позже уволенный с предприятия. Грамм участвовал в пикете, организованном ППО ООО «ТагАЗ» МПРА за день до избиений у проходной завода с требованиями выполнения трудового законодательства, предоставления расчетных листов по зарплате и признания профсоюза руководством завода.

5 Ходатайство от 4.03.2009 за подписью Д.В.Динзе.

6 Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 7.03.2009 за подписью ст. дознавателя ОД УВД по Колпинскому району г. СПб. ст. лейтенанта И.А.Ермановской.

7 Постановление Колпинского районного суда СПб. по делу № 3-13/09 от 31.03.2009 за подписью судьи В.И.Чупрыны.

8 Ходатайство от 3.04.2009 за подписью И.В.Иванова.

9 Приложение № 4.8 - Постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства от 6.04.2009 за подписью ст. дознавателя ОД УВД по Колпинскому району г. СПб. ст. лейтенанта И.А.Ермановской.

С.Брызгалов и А.Грамм подали в милицию заявления по фактам этих нападений, указав на их связь с профсоюзной деятельностью потерпевших. Однако милиция никак на них не отреагировала, и, по словам Брызгалова, 26 июля 2008 года закрыла дело.

82. 18 июля 2008 года, выйдя с больничного, полученного Брызгаловым в связи с травмами после нападения, он в составе инициативной группы посетил главного бухгалтера предприятия Т.Варакину и передал ей заявления о выдаче расчетных листов по зарплате. Варакина отказалась выдать затребованную информацию.

24 июля 2008 года, возвращаясь домой после второй смены, С.Брызгалов был вновь избит неизвестным.

2.4. ПРОВЕДЕНИЕ ОБЫСКОВ ПРОФСОЮЗНЫХ АКТИВИСТОВ НА ПРОХОДНОЙ ЗАВОДА «ДЖИ ЭМ — АВТОВАЗ» (г. Тольятти)

83. 28 июля 2006 года была создана ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ». ППО вошла в состав Межрегионального профсоюза автомобильной промышленности (МПРА). Председателем ППО избран Андрей Ляпин, заместителями председателя — Ильсияр Шарафутдинова, Дмитрий Барсуков, Юрий Токарев, Александр Логинов.

21 августа 2006 года уведомление о создании ППО было направлено генеральному директору ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ».

84. Сразу после этого на проходной завода, которую охраняло частное охранное предприятие, начались обыски выборных представителей и активистов профсоюза.

В день уведомления при выходе с территории завода пропуск председателя профкома Ляпина был заблокирован. Его попросили пройти в помещение охраны и обыскали карманы и сумку. Таким же досмотром подверглись Токарев и Барсуков.

Многочисленные проверки проводились в отношении Барсукова, Шарафутдиновой, Токарева; разовые — в отношении Логинова, а также тех сотрудников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ», которые отреагировали на уведомительное письмо председателя ППО Ляпина, разосланное всем сотрудникам завода, и задавали вопросы относительно профсоюза или интересовались возможностью вступления в него.

85. ППО обратилась с жалобами в прокуратуру Автозаводского района г. Тольятти, Государственную инспекцию по труду, а также к депутату Государственной думы А.С.Иванову.

Прокуратура провела проверку, выявила нарушения порядка досмотра работников на проходных ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» и вынесла работодателю предписание об устранении нарушений, о чем было сообщено в ответе на депутатский запрос А.С.Иванова.

3. ПРАВО НА СОЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИЙ

БЕЗ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ

3.1. ОТКАЗЫ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ ВОПРЕКИ ПОЛОЖЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАПРЕЩЕНИИ ОТКАЗЫВАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРОФСОЮЗАМ

3.1.1. Отказ в регистрации МПРА

86. В августе 2006 года МПРА обратился с заявлением о государственной регистрации в Управление Федеральной регистрационной службы (ФРС) в Санкт-Петербурге. В ноябре 2006 года ФРС отказало в регистрации профсоюза, несмотря на уведомительный характер регистрации¹⁰. В качестве оснований к отказу в регистрации были указаны следующие положения, которые представляются крайне неконкретными и спорными:

- Из документов не ясно, является ли регистрируемая организация общественным объединением или профсоюзом (хотя профсоюз — это разновидность общественного объединения);
- Профсоюз не зарегистрирован по единому государственному реестру прав на недвижимое имущество по адресу, указанному в качестве места нахождения;
- Не предусмотрена территория, в пределах которой осуществляется деятельность профсоюза (в Уставе содержался открытый перечень субъектов РФ, с тем, чтобы профсоюз имел возможности для расширения территориальной сферы своей деятельности);
- В Уставе профсоюза было указано, что профсоюз имеет право осуществлять иные виды деятельности, незапрещенные законодательством РФ;
- В Уставе было предусмотрено, что созданная первичная профсоюзная организация извещает МПРА о своем создании, а по мнению Управления ФРС, первичная профсоюзная организация является структурным подразделением профсоюза и не может быть создана без его ведома.

87. МПРА, где это было возможно, привел документы в соответствие с этими требованиями. При этом, для выполнения этих требований, МПРА был вынужден внести изменения в Устав, которые сдерживали его развитие в будущем и сделали необходимым внесение впоследствии изменений в Устав. Это касается, например, ограничения территориальной сферы деятельности МПРА указанием на конкретные субъекты федерации, в пределах которых он осуществляет свою деятельность.

28 июля 2008 года МПРА представил документы в Управление Министерства Юстиции РФ по Северо-Западному Федеральному округу для регистрации изменений в учредительных документах. 28 августа 2008 года Управление Минюста отказало в регистрации¹¹. В качестве оснований к отказу в регистрации были указаны следующие положения: вместо новой редакции Устава в трех экземплярах представлены листы изменений в Устав; не представлен Устав в действующей редакции (хотя экземпляр устава хранится с момента регистрации в Управлении юстиции); представлена копия протокола Конференции профсоюза о внесении изменений, а не оригинал; представлена копия платежного поручения, а не оригинал.

88. МПРА внес исправления, которые указывало Управление юстиции, и 14 ноября 2008 года отправил их в Управление юстиции. После внесения исправлений в учредительные документы, 1 февраля 2007 года МПРА был зарегистрирован. В целом процедура регистрации заняла 7 месяцев.

3.1.2. Требование прокуратуры внести изменения в Устав КТР в связи с внесением изменений в учредительные документы в связи с противоречием положений Устава нормам законодательства РФ

89. 16 апреля 2009 года состоялся VII съезд Общероссийского объединения профсоюзов «Конфедерация труда России» (КТР), который одобрил изменения в Уставе.

30 апреля 2009 года на основании решения съезда КТР подала заявление в Министерство юстиции РФ о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы.

¹⁰ Письмо А.В.Этманову из Управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области об отказе в государственной регистрации Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности.

¹¹ Письмо Управления Министерства Юстиции РФ по СЗФО № 563-з от 28.08.2008 за подписью начальника отдела законодательства О.И.Рожественского.

90. Министерство юстиции РФ осуществило государственную регистрацию изменений, однако одновременно направило обращение в Гагаринскую межрайонную прокуратуру г. Москвы, указав на необходимость проведения проверки нарушений федерального законодательства в деятельности КТР.
91. 24 июня 2009 года Гагаринская межрайонная прокуратура вынесла представление в адрес КТР в порядке ст.24 ФЗ «О прокуратуре»¹², в котором указала на ряд существующих в Уставе КТР противоречий действующему законодательству. В представлении прокуратура попросила принять незамедлительные меры к устранению выявленных нарушений.

В представлении указывалось, в частности, на то, что законодательству противоречат следующие положения Устава ООП КТР:

- П.2.1. Устава определяет, что профсоюз содействует защите *конституционных юридических прав и интересов наемных работников* (в то время как ст.11 ФЗ «О профсоюзах» устанавливает лишь, что профсоюзы представляют и защищают права и интересы членов профсоюза по вопросам индивидуальных трудовых прав и связанных с трудом отношений).
 - П.2.3. Устава предусматривает участие профсоюза в выборах в федеральные органы государственной власти, в органы государственной власти субъектов РФ;
 - П.3.1 Устава определяет, что членами профсоюза могут быть общероссийские и иные профсоюзы, общероссийские и иные объединения (в то время как ст. 3 ФЗ «О профсоюзах» определяет общероссийское объединение профсоюзов как добровольное объединение общероссийских профсоюзов, территориальных объединений организаций профсоюзов);
 - П.п. 3.7, 10, 11 определено наличие межрегиональных, региональных (территориальных) отделений профсоюза (а ФЗ «О профсоюзах» они не предусмотрены);
 - В Уставе не содержатся некоторые положения, которые императивно регулируются законодательством (в частности, законодательство, включая ФЗ «О некоммерческих организациях», Гражданский кодекс РФ, ФЗ «О профсоюзах» определяют (и этих положений нет в Уставе), с какого момента возникают права членов профсоюза; определена исключительная компетенция высшего руководящего органа; установлена субсидиарная ответственность членов профсоюза; установлено, кто осуществляет права юридического лица от имени профсоюза).
92. По мнению профсоюза, практически все указанные в представлении положения либо не противоречат законодательству, либо уже регулируются законодательством, и их регулирование в уставе не является необходимым, и тем более не может рассматриваться как недостаток, препятствующий регистрации.
- На заседании Исполнительного комитета КТР 14 июля 2009 года, а также на заседании Совета КТР жалоба на это представление была одобрена и направлена на рассмотрение в Прокуратуру г. Москвы.
- Одновременно председатель Комитета по труду и социальной политике ГД А.К.Исаев направил запрос в связи с данным представлением в Генеральную прокуратуру РФ.

3.13. Отказ в регистрации Межрегиональной организации Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

93. 2 июля 2009 года вновь созданная в составе Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ) Межрегиональная организация по Санкт-Петербургу и Ленинградской области обратилась в Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с заявлением о государственной регистрации и представила соответствующий пакет документов.

18 августа 2009 года и.о. начальника отдела регистрации и контроля деятельности некоммерческих организаций Л.В.Васюкова вынесла решение об отказе в государственной регистрации. Основаниями отказа явились следующие обстоятельства:

- Наименование организации не соответствует действующему законодательству.
- В Уставе не определен порядок принятия решений высшим органом управления — Конференцией — по вопросам, отнесенным к ее исключительной компетенции.

- Не представлена копия устава общероссийского профсоюза.
- Документы, представленные на государственную регистрацию, оформлены в ненадлежащем порядке.

94. Все перечисленные основания к отказу в регистрации не основаны на требованиях законодательства либо носят формальный характер. На данное решение подана жалоба руководителю Главного Управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, однако решение по жалобе не вынесено до сих пор.

3.2. ИЗМЕНЕНИЕ СТАТУСА РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ЛОКОМОТИВНЫХ БРИГАД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ (РПЛБЖ) В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ НА ОСНОВАНИ ЗАЯВЛЕНИЯ ПРОКУРАТУРЫ

3.2.1. Изменение территориального статуса Российского профсоюза локомотивных бригад железнодорожников (РПЛБЖ) судебным решением на основании заявления прокуратуры

95. Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников (РПЛБЖ) был создан 27 января 1992 года. Осуществляет свою деятельность на предприятиях ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») и его подразделений, объединяет около 10 000 работников локомотивных бригад и других профессий железнодорожников. До последнего времени РПЛБЖ имел статус общероссийского профсоюза.

До 1992 года на железнодорожном транспорте в течение почти 70 лет действовал один единственный профсоюз — Российский профессиональный союз железнодорожников и транспортных строителей (Роспрофжел). Создание еще одного, независимого профсоюза вызвало крайне негативную реакцию работодателя.

С момента создания профсоюза и по настоящее время РПЛБЖ осуществляет свою деятельность в условиях непризнания и противодействия со стороны работодателя.

27 января 1992 года Устав РПЛБЖ был утвержден учредительным съездом профсоюза, а 27 марта 1992 года РПЛБЖ учтен Минюстом РФ под № 21/п как межрегиональный профсоюз.

31 декабря 1999 года Минюстом РФ были зарегистрированы изменения в Устав РПЛБЖ, профсоюз зарегистрирован как общероссийский.

96. В связи с введением нового законодательства о государственной регистрации юридических лиц, РПЛБЖ в 2003 году прошел перерегистрацию, в ходе которой представлял в Министерство юстиции РФ документы, подтверждающие его общероссийский статус.

29 апреля 2003 года в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о создании общественного объединения — Российский профессиональный союз локомотивных бригад железнодорожников, с организационно-правовой формой — общероссийский профсоюз. Внеочередным съездом РПЛБЖ 27 сентября 2004 года в устав профсоюза были внесены изменения.

14 июня 2005 года РПЛБЖ было выдано свидетельство № 3837, в котором организационно-правовая форма и территориальная сфера деятельности РПЛБЖ была указана как общероссийский профсоюз.

97. 12 июля 2007 года Президент ОАО «РЖД» В.И.Якунин обратился к Генеральному прокурору РФ с просьбой провести проверку деятельности РПЛБЖ и выражением готовности ОАО «РЖД» оказать прокуратуре содействие в этом вопросе.

До того с аналогичным запросом, но в Федеральную регистрационную службу (ФРС) обращался первый вице-президент ОАО «РЖД» В.Н.Морозов. Однако в своем ответе ФРС указала, что в силу прямого указания закона она не вправе контролировать профсоюз.

98. Генеральная прокуратура же очень благосклонно отнеслась к просьбе Президента ОАО «РЖД» и уже 25 июля 2009 года обращение Якунина было переправлено в Московскую межрегиональную транспортную прокуратуру с указанием организовать проверку деятельности РПЛБЖ.

Эта проверка проводилась во всех субъектах РФ. Результаты ее были впоследствии положены Люблинским районным судом г. Москвы в основу судебного решения.

99. Конфликт между ОАО «РЖД» и РПЛБЖ значительно обострился после забастовки, организованной РПЛБЖ 28 апреля 2008 года, законность которой работодателем в российских судах не оспаривалась. Однако после ее проведения на профсоюз обрушился шквал исков и проверок, работники, принявшие участие в забастовке подверглись дисциплинарным мерам:

- к РПЛБЖ и четырём членам забастовочного комитета был предъявлен иск о возмещении убытков, якобы причиненных ОАО «РЖД» забастовкой;
- более 160 членом членом РПЛБЖ были подвергнуты дисциплинарным взысканиям за участие в забастовке, из них 5 были уволены.

100. 1 февраля 2008 года заместитель Московского межрегионального транспортного прокурора обратился в Люблинский районный суд г. Москвы с иском к РПЛБЖ об обязанности внести изменения в учредительные документы, а именно убрать из учредительных документов указание на общероссийский статус профсоюза. В иске прокуратуры было указано, что он подан «в защиту интересов неопределенного круга лиц».

101. Люблинский районный суд г. Москвы определением от 28 марта 2008 года прекратил производство по делу по указанному иску. Суд мотивировал свое решение тем фактом, что из иска прокурора не следует, чем заключается нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц. При этом суд отметил, что «из смысла заявления и ходатайства Прокурора следует, что РПЛБЖ при осуществлении своей деятельности затрагивает интересы ОАО «РЖД» и его филиалов и представительств. Однако ОАО «РЖД» и его филиалы и представительства не могут являться неопределенным кругом лиц, а наоборот являются конкретными юридическими лицами, созданными для получения коммерческой прибыли, и имеют возможность самостоятельно обратиться с иском в суд, в порядке, установленном законодательством РФ».

ОАО «РЖД», участвовавшее в указанном деле в качестве третьего лица, подало частную жалобу на определение Люблинского районного суда. Одновременно кассационное представление на определение было подано и Московской межрегиональной транспортной прокуратурой.

102. 8 июля 2008 года Московский городской суд отменил определение Люблинского районного суда г. Москвы, направив дело на новое рассмотрение. В качестве основания для отмены Мосгорсудом было указано на то, что «суд не дал оценки доводам кассаторов о том, что наличие у РПЛБЖ статуса общероссийского профсоюза, в то время как он фактически является межрегиональным, вводит в заблуждение работников железнодорожного транспорта о возможностях профсоюза о защите их прав... В подтверждение указанных обстоятельств, прокурор ссылается на то, что РПЛБЖ использует свой общероссийский статус в целях объявления забастовок на всей сети железных дорог Российской Федерации».

103. 26 ноября 2008 года Люблинский районный суд удовлетворил частично иск транспортной прокуратуры, обязав РПЛБЖ внести изменения в Устав об исключении из наименования профессионального союза слова «Российский» и зарегистрировать эти изменения в Федеральной регистрационной службе Министерства юстиции РФ.

104. РПЛБЖ в ходе судебного рассмотрения предоставлял суду сведения о созданных в субъектах РФ профгруппах профсоюза — профсоюзной организации, предусмотренной Уставом РПЛБЖ.

105. В решении суда указано следующее: «Однако доказательств того, что в перечисленных субъектах РФ действуют профгруппы РПЛБЖ судом не установлено... РПЛБЖ представлены суду решения исполнительного комитета РПЛБЖ о создании профгрупп (л.д. 79—85 т.3). Однако суду не представлены документы, на основании которых были приняты эти решения ИК РПЛБЖ. Суду не представлены заявления работников о создании таких профгрупп РПЛБЖ, также не представлены документы об избрании или назначении руководителей профгрупп РПЛБЖ. Отсутствуют документы, подтверждающие перечисление членских взносов членами профгрупп РПЛБЖ.

Также судом не установлено доказательств того, что профгруппы РПЛБЖ осуществляют свою деятельность в субъектах РФ в соответствии с Уставом РПЛБЖ: осуществляют функции представительства и защиты профессиональных, социально-трудовых прав и интересов членом профсоюза, способствуют созданию благоприятных условий для повышения жизненного уровня членом профсоюза и их семей».

В подтверждение того факта, что профсоюз не осуществляет свою деятельность на территории 54 субъектов РФ, суд сослался на материалы проверок, проведенных прокуратурой и представленных суду. Как следует из материалов проверок, прокуратура осуществляла проверку перечисления членских взносов профгруппами РПЛБЖ, а также проверку осуществления ими деятельности.

106. Отказ РПЛБЖ предоставить заявления работников о создании профгрупп, а также иные сведения о персональном составе этих профгрупп были вызваны соображениями защиты работников членов профсоюза от давления и дисциплинарных мер со стороны работодателя – ОАО «РЖД», который участвовал в данном судебном процессе в качестве третьего лица. Тот факт, что все указанные лица будут подвергнуты репрессивным мерам не оставлял сомнения, после дисциплинарных мер, примененных работодателем к участникам забастовки, проведенной 28 апреля 2008 года.
107. На решение Люблинского районного суда от 26 ноября 2008 года РПЛБЖ подал кассационную жалобу. 2 апреля 2009 года Московский городской суд своим определением оставил обжалованное решение в силе. При этом Мосгорсуд указал, что «утверждения кассатора о том, что заявления работников о создании профгрупп РПЛБЖ не могут быть представлены в суд, так как это повлечет дискриминацию работников, являющихся членами профсоюза, работодателем, носят предположительный характер». Решение вступило в законную силу.
108. 30 апреля 2009 года службой судебных приставов вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства, которое было получено по почте профсоюзом 20 мая 2009 года.
109. 22 мая 2009 года РПЛБЖ направил в адрес службы судебных приставов письмо о невозможности исполнения решения суда в указанные сроки, в которой также просил Службу обратиться в суд за разъяснением порядка исполнения решения суда.
110. 27 мая 2009 года в адрес Председателя профсоюза Е.А.Куликова было вынесено предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение решения суда. Это предупреждение было вручено Куликову только 24 июля 2009 года.
111. 15 июня 2009 года судебным приставом исполнителем было вынесено требование об исполнении судебного решения. Это требование было вручено РПЛБЖ только 27 июля 2009 года.
112. 22 июня 2009 года Исполкомом РПЛБЖ было принято решение о назначении внеочередного съезда РПЛБЖ.
113. 30 июня 2009 года судебным приставом исполнителем было вынесено постановление о наложении штрафа на РПЛБЖ в размере 30 000 руб. Это постановление было вручено Куликову только 24 июля 2009 года;
114. 20 июля 2009 года судебным приставом исполнителем было вынесено постановление о взыскании с РПЛБЖ исполнительского сбора в размере 5 000 руб. и направлено в банк.
115. 13 июля 2009 года судебным приставом исполнителем снова было вынесено предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение судебного решения, которое было вручено только 28 июля 2009 года.
116. 29 июля 2009 года РПЛБЖ подал жалобу на действия судебного пристава Директору федеральной службы судебных приставов.
- 3 августа 2009 года получен ответ Федеральной службы судебных приставов (ФССП) по жалобе, в котором было указано, что Федеральная служба судебных приставов просит руководителя Управления ФССП по г. Москве разобраться в претензиях к должностным лицам территориального отдела Управления ФССП по г. Москве при исполнении своих обязанностей, поручить провести проверку доводов заявителя, и в случае нарушений законодательства об исполнительном производстве решить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к ответственности. Однако по результатам рассмотрения никаких мер предпринято не было.
117. 09–10 сентября 2009 года состоялся внеочередной съезд РПЛБЖ, который, во исполнение решения суда, принял решение о внесении изменений в Устав.
118. 11 сентября 2009 года судебным приставом исполнителем снова было вынесено предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение судебного решения.
119. В результате действий государственных органов были значительно ограничены правовые возможности профсоюза по защите прав своих членов. В настоящее время профсоюз подал жалобу в Европейский суд по правам человека.

4. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ.

ВМЕШАТЕЛЬСТВО СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ДЕЛА ПРОФСОЮЗОВ

4.1. ВОСПРЕпятСТВАНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ППО ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ» МПРА (г. Всеволожск)

СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ;

ИСТРЕБОВАНИЕ СПИСКОВ ЧЛЕНОВ ПРОФСОЮЗА НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ и др.

120. 12 декабря 2007 года, во время проводившейся профсоюзом забастовки, прокуратура Ленинградской области вызвала члена забастовочного комитета В.В.Лесика для дачи показаний по следующим вопросам:
1. Зарегистрирована ли первичная профсоюзная организация?
 2. Почему были исключены из профсоюза машиностроители?
 3. Выплачивается ли материальная помощь работникам, принимавшим участие в забастовке?
 4. Как финансируется профсоюз?
 5. Оформляются ли протоколы?
 6. Каким образом проходило пикетирование?
 7. Приостановлена ли забастовка от 20 ноября 2007 года?
 8. Какие вопросы обсуждались на переговорах с администрацией?
 9. Сколько человек принимает участие в забастовке?
 10. Почему не согласились на повышение заработной платы на 11%?
 11. Вам известно что либо о высказываниях А.Этманова о поджогах и массовых беспорядках?
 12. Кто размещал информацию на сайтах Интернета о блокировании деятельности администрации путем постоянной отсылки факсов?
121. 14 декабря 2007 года Прокуратура Ленинградской области вынесла в адрес членов забастовочного комитета Лесика и И.В.Темченко представление об устранении нарушений трудового законодательства, в котором обязала их оформлять протоколами соглашения и решения работников, а также доводить до работников информацию о предложениях работодателя в письменном виде. Прокуратура также потребовала от членов забастовочного комитета принять меры по устранению нарушений и привлечь виновных к дисциплинарной ответственности. Данное представление противоречит трудовому законодательству, так как у забастовочного комитета нет полномочий привлекать к дисциплинарной ответственности работников, и в законе нет прямого указания на то, что предложения администрации должны доводиться до работников в письменном виде. Лесик и Темченко обратились в суд с заявлением о признании незаконным представления прокуратуры. Суд признал представление незаконным в части¹³.
122. 4 февраля 2008 года Всеволожская городская прокуратура вынесла постановление в котором установила, что 29 января 2008 года Ленинградский областной суд вынес решение о признании забастовки, начатой в 00 часов 00 минут 23 ноября 2007 года, незаконной¹⁴. В связи с вынесением данного решения и находящимся на рассмотрении того же суда заявлением ЗАО «Форд Мотор Компани» о признании незаконной забастовки, начатой 20 ноября 2007 года по аналогичным основаниям, а также в связи с поступившим работодателю решением забастовочного комитета о возобновлении забастовки, начатой 20 ноября 2007 года, прокуратура объявила члену забастовочного комитета Лесику предостережение о недопустимости нарушения закона и о том, что в случае нарушений требований федерального законодательства в отношении него будет возбуждено административное дело по ст. 17.7 КоАП РФ. Текст данного постановления свидетельствует о незнании работниками прокуратуры действующего законодательства, так как работники могут быть привлечены лишь к дисциплинарной ответственности и только после того, как они не прекратят работы после вступления решения суда в законную силу. До момента вступления решения суда в законную силу работники имеют право продолжать забастовку. Административной ответственности за данное деяние законом не предусмотрено.
123. После забастовки, 28 апреля 2008 года ППО получила от налоговой инспекции Петроградского района Санкт-Петербурга письмо с уведомлением о проведении налоговой проверки и требованием предоставления финансовых документов и предоставления списка всех членов профсоюза. Затребованные

¹³ Решение Выборгского суда Спб № 2-1796/2008 от 7.05.2008. Определение Городского суда Спб № 33-7613 от 1.07.2008.

¹⁴ Решение Ленинградского областного суда по делу № 3-16/08 от 29.01.2008.

финансовые документы касались средств, поступивших на счет профсоюза во время осенней забастовки 2007 года. Профсоюз отказался предоставить документы и обжаловал требование налоговой инспекции в суде. Суд признал незаконным требование налоговой инспекции в части требования предоставления списков физических лиц, являющихся членами МПРА¹⁵.

124. Примерно в сентябре 2008 года, перед митингом по пенсиям, председателя ППО А.В.Этманова вызывали к начальнику РУВД два молодых человека, которые предъявили документы сотрудников ФСБ. Они спрашивали про наркотики, которыми якобы торгуют в ночную смену, и предложили сотрудничество и помощь в продвижении законов, выгодных для рабочих. Этманов отказался.
125. В середине октября 2008 года Этманов был приглашен в администрацию Президента РФ к господину Сидорову, который курировал профсоюзы. На встрече Сидоров предлагал Этманову возглавить новую профсоюзную организацию, которая будет создаваться властью сверху как альтернативная ФНПР. Этманов отказался, объяснив, что лидера профсоюза не назначают, а выбирают.

4.2. ПОПЫТКИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО ОАО «ЦЕНТРОСВАРМАШ» МПРА (г. Тверь) ДМИТРИЯ КОЖНЕВА

126. 20 января 2009 года на собрании работников ОАО «Центросвармаш», организованном администрацией через день после увольнения Коженева, выступал генеральный директор завода Ю.Е.Макаров, который заявил, что профсоюз МПРА – незаконный, и сослался, в частности, на то, что это установлено прокуратурой (хотя на тот момент у работодателя еще отсутствовали какие-либо документы из прокуратуры в отношении МПРА). Он сказал, что как к работнику Коженеву у него претензий нет, но его политическая позиция такова, что держать его на заводе невозможно, и что дело в отношении Коженева передали в ФСБ.
127. Позже, выступая в судебном заседании по иску о восстановлении Коженева на работе, начальник цеха №8 В.В.Еленский показал следующее:

Представитель ответчика: «Почему решили уволить Коженева?»

Свидетель Еленский: «Чтобы не было в цеху разговоров, мероприятий своих политических, раньше нужно было уволить».

Представитель ответчика: «А как работник Коженев [каков], что можете сказать?»

Свидетель Еленский: «Смута в цеху, зачем мне это надо. Постоянно собеседования, такие разговоры были» (протокол судебного заседания).

128. В апреле 2009 года сотрудник ФСБ позвонил Коженеву по телефону и сказал, что хочет пообщаться по поводу экстремистской деятельности. Сообщил, что управление ФСБ проводит проверку по заявлению, поступившему из Заволжской прокуратуры по факту противоправных действий, и необходимы объяснения Коженева. ФСБ рассматривало вопрос о возбуждении уголовного дела по п.1 ст.280 УК РФ – публичные призывы к экстремистской деятельности.

Коженев пришел в управление, дал объяснения по материалам находившихся в деле газет «Рабочий Центросвар», листовок, нескольких номеров газеты «Социалист», «Левый авангард». Коженев пояснил, что газета «Рабочий Центросвар» издавалась на профсоюзные взносы, тиражом менее 1 000 экземпляров, в ней публиковались материалы о профсоюзной жизни, остальные газеты к нему отношения не имеют, подписал показания.

129. 7 июля 2009 года Коженева вновь попросили прийти ознакомиться с отказом в возбуждении уголовного дела. Ему не предоставили возможность ознакомиться с делом, но попросили подписать задним числом около 10-ти уведомлений, относящихся к разным датам с апреля по июль 2009 года, об отказе в возбуждении уголовного дела.

4.3. ИСТРЕБОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ СПИСКОВ ЧЛЕНОВ ПРОФСОЮЗА И ДОКУМЕНТОВ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ВНУТРЕННЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ППО ОАО «АВТОВАЗ» «ЕДИНСТВО» МПРА (г. Тольятти)

130. В течение 2008 года со стороны органов милиции и органов инспекции по труду систематически поступали запросы с требованием предоставить разного рода информацию, относящуюся к внутренней деятельности профсоюза.

¹⁵ Решение Арбитражного суда Спб и ЛО по делу № А56-20826/2008 от 9.10.2008.

26 декабря 2007 года Отдел милиции по обслуживанию АВТОВАЗ УВД по Автозаводскому округу г. Тольятти Самарской области направил запрос, в котором просил сообщить сведения о членстве в ППО С.К.Ершова и выполняемых им поручениях. Профсоюз отказал в предоставлении этой информации¹⁶.

131. 12 марта 2008 года из того же отдела милиции был направлен новый запрос о предоставлении документов, касающихся председателя ППО П.А.Золотарева, протоколов собраний профсоюза, на которых он избирался председателем, а также профсоюзных документов за подписью Золотарева, списка членов профсоюза. ППО отказалась предоставлять эти документы¹⁷.
132. 4 мая 2008 года профсоюз получил уведомление о том, что по результатам проверки, проведенной на основании заявления гражданина С.М.Бушарова о возбуждении уголовного дела в отношении председателя ППО Золотарева, в возбуждении уголовного дела отказано¹⁸. Однако вслед за этим, 18 июня 2008 года, из все того же отделения милиции поступил новый запрос о предоставлении документов (протокола отчетно-выборной конференции ППО) для принятия решения в ходе проведения проверки относительно обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела, на который ППО вновь ответила отказом¹⁹.
133. В мае 2008 года запрос о предоставлении документов был направлен в профсоюз «Единство» из Государственной инспекции по труду по Самарской области. Среди запрошенных документов были: коллективный договор, соглашение, заключенное с администрацией АВТОВАЗ, копии обращений работников в профсоюз с жалобами, копии предписаний об устранении нарушений законодательства, выданные профсоюзом; копии учредительных документов. ППО отказалась предоставлять эти документы²⁰.
134. 8 июня 2008 года Межрайонная инспекция ФНС №2 по Самарской области приняла решение о проведении выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, и в связи с этим запросила большой перечень всех организационных и финансовых документов, которые ведутся профсоюзом, включая реестр членов ППО.

Профсоюз «Единство» 2 июня 2008 года обжаловал это решение в административном порядке, прося отменить его в части проверки налогов на прибыль, на имущество, на землю, на добавленную стоимость, транспортного налога, поскольку профсоюз не занимается коммерческой деятельностью, при которой производится уплата этих налогов и ведутся соответствующие документы, и отозвать связанные с этим требования о предоставлении документов. Однако ответом от 2 июля 2008 года решение было оставлено в силе²¹.

По результатам проверки составлен Акт выездной налоговой проверки от 17 ноября 2008 года №02-21/57. На основании данного акта было вынесено решение №02-20/64 от 18 декабря 2008 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Данным решением ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» привлечена к ответственности за непредоставление запрошенных документов (штраф в сумме 750 рублей), а также за отсутствие регистров бухгалтерского учета (штраф в сумме 5 000 рублей)²².

На данное решение ППО подала апелляционную жалобу, по которой руководитель управления ФНС по Самарской области вынес решение от 28 января 2009 года №03-15/01626, снизив штраф на 5 000 руб., до суммы 750 рублей, поскольку «пункт 1 ст.120 НК РФ применяется при грубом нарушении организацией правил учета доходов и расходов и (или) объектов налогообложения. Проверкой установлено, что ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» предпринимательскую деятельность в проверяемый период не осуществляла, соответственно, доходы, расходы, объекты налогообложения у налогоплательщика отсутствуют. Таким образом, в действиях ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» отсутствует состав налогового правонарушения, предусмотренный п.1 ст.120 НК РФ»²³.

Штраф в размере 750 руб. профсоюзом был уплачен.

16 Запрос Отдела милиции по обслуживанию АВТОВАЗ от 26.12.2007 и ответ профсоюза от 27.12.2007.

17 Запрос Отдела милиции по обслуживанию АВТОВАЗ от 12.03.2008 и ответ профсоюза от 12.03.2008.

18 Уведомление от 4 мая 2008 года и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Золотарева П.А. от 23.04.2008.

19 Запрос Отдела милиции по обслуживанию АВТОВАЗ от 18.06.2008 и ответ профсоюза от 18.06.2008.

20 Запрос государственной инспекции труда в Самарской области от 27.05.2008 и ответ профсоюза от 03.06.2008.

21 Решение ИФНС №2 по Самарской области о проведении выездной налоговой проверки профсоюза «Единство» от 8.05.2008, жалоба профсоюза «Единство» от 2.06.2008 и ответ ИФНС №2, которым оставлено в силе решение о проведении проверки.

22 Решение заместителя начальника межрайонной инспекции ФНС России №2 по Самарской области №02-20/64 от 18.12.2008.

23 Решение руководителя управления ФНС по Самарской области от 28.01.2009 №03-15/01626

4.4. ПОПЫТКИ ПОСТАВИТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ППО ООО «ДЖЕНЕРАЛ МОТОРЗ АВТО»

МПРА (г. Санкт-Петербург) ПОД КОНТРОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

135. 8 февраля 2009 года было совершено нападение на председателя профкома Е.Иванова. Уже 10 февраля было возбуждено уголовное дело (№ 35130) по признакам состава преступления, предусмотренного п. а) ч. 2 ст. 116 УК РФ²⁴. 24 февраля Прокуратура СПб. распорядилась организовать «тщательную проверку всех доводов заявителя в установленном порядке» и при необходимости принять «меры прокурорского реагирования»²⁵.
136. В ближайшие дни после нападения Иванову позвонил оперативный сотрудник Санкт-Петербургского управления МВД по борьбе с экстремизмом (Центр «Э») по фамилии Кучмагра и грубо потребовал, чтобы он явился для беседы. Иванов разговаривать с ним не стал, после чего ему позвонил заместитель начальника этого управления. Тон разговора был уже подчёркнуто вежливым.

На встрече в управлении 18 февраля 2009 года Иванова деликатно пытались склонить к «сотрудничеству», которое, по мнению сотрудников управления, должно было заключаться в том, чтобы он информировал их о деятельности предприятия и профсоюзов Санкт-Петербурга. Иванов отказался от этого предложения.

4.5. ВМЕШАТЕЛЬСТВО ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ДЕЛА ПРОФСОЮЗА

ППО НПГР ООО «ТОЛЬЯТТИКАУЧУК» «НАШЕ ДЕЛО» (г. Тольятти)

137. Сотрудники органов внутренних дел несколько раз под разными предлогами пытались истребовать списки членов профсоюза.

Так, в марте 2009 года произошло убийство работника ООО «Тольяттикаучук», в связи с чем следователи РУВД Центрального района г. Тольятти потребовали у ППО полный список членов профсоюза, хотя профсоюз никоим образом не был связан с расследованием этого дела. ППО в предоставлении этого списка отказала.

138. В марте 2009 года следователь Следственного отдела по г. Тольятти Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Самарской области Д.А.Рождественский потребовал предоставить список членов профсоюза в рамках рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту дискриминации по заявлению профсоюза.
139. В июне 2009 года сотрудники милиции РУВД Центрального района Тольятти провели обыск в профкоме ППО, сославшись на то, что по их сведениям в помещении профсоюза якобы могут находиться документы некоего ООО «Тандем». Несмотря на то, что профсоюз заявлял об отсутствии в его помещении других организаций, обыск был проведен, но не дал результатов. Обыск проводился с нарушениями законодательства — у проводивших отсутствовало поручение от следователя, вынесенное постановление о проведении обыска.
140. 30 июня 2009 года около 13 часов дня домой к заместителю председателя ППО НПГР «Наше дело» Василию Николаевичу Молчанову явились сотрудники Управления по борьбе с организованной преступностью (УБОП) и пригласили проехать с ними в управление. Повестка, постановление или другие документы, объясняющие этот вызов, у них отсутствовали. Молчанов согласился, однако вызвал в УБОП своего адвоката. В управлении Молчанову задавали вопросы, непосредственно связанные с деятельностью профсоюза. Адвоката к Молчанову не допустили, и он ожидал его на улице. Протокол административного задержания или иной протокол, несмотря на требование Молчанова, составлен не был.

4.6. БЛОКИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ППО РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ДОКЕРОВ

ОАО «НОВОРОССИЙСКИЙ МОРСКОЙ ТОРГОВЫЙ ПОРТ» (КОНФЕДЕРАЦИЯ ТРУДА РОССИИ)

ПОД ПРЕДЛОГОМ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ППО АЛЕКСАНДРА ПЕРЕБОЕВА

141. ППО Российского профсоюза докеров (членской организации Конфедерации труда России), действующая в ОАО «Новороссийский морской торговый порт» (ППО РГД ОАО «НМТП») организовала акцию работы по правилам. После этого, на основании запроса заместителя Генерального директора ОАО «НМТП», являющегося одновременно депутатом краевого органа законодательной власти, профсоюзную организацию подвергла проверкам криминальная милиция, блокировав ее деятельность.

24 Постановление о полном удовлетворении ходатайства от 4.03.2009 за подписью ст. дознавателя ОД УВД по Колпинскому району г. СПб. ст. лейтенанта И.А.Ермановской.

25 Письмо Прокуратуры СПб. № 16/1-509-2009 от 24.02.2009 за подписью начальника 1-го зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции Р.М.Богатырева.

142. 10 ноября 2006 года Генеральный директор ОАО «НМТП» издал приказ, в соответствии с которым резко снижалась заработная плата докеров-механизаторов.

Профком ППО направил работодателю требования о повышении заработной платы работникам порта; приведении минимального размера оплаты труда по порту в соответствии с установленным в Российской Федерации; прекращении оплаты работы в выходной день в одинарном размере в нарушении Трудового кодекса (ТК) РФ; об отмене приказа № 955 от 10 ноября 2006 года и распоряжения № 151 от 18 декабря 2006 года.

В письме от 22 декабря 2006 года № 211-252 администрация порта дала ответ на заявленные требования, указав, что выдвинутые требования не относятся к категории коллективного трудового спора. Таким образом, с точки зрения норм ТК РФ, в ОАО «НМТП» возник коллективный трудовой спор.

143. В связи с отказом в удовлетворении требований, 15 декабря 2006 года был начат «месячник образцово-показательного труда» («итальянская забастовка»), в котором приняли участие 1 200 работников: они работали по строго установленным нормам. Пунктуальное соблюдение инструкций работниками привело к частичной приостановке работы порта.

26 декабря 2006 года стороны создали примирительную комиссию. В результате докеры вернулись к обычному режиму работы, а администрация порта пошла на отдельные уступки. Однако одновременно с этим руководство усилило давление на докеров, в том числе начались переговоры о привлечении к работам в порту докеров с других предприятий. Был проведен ряд собраний работников, на которых выдвигались требования об увеличении заработной платы; участвовавшие в них представители администрации ОАО «НМТП» обещали скорое решение вопроса об изменении оплаты труда, однако никаких конкретных действий не предпринималось.

144. Одновременно началось давление на ППО и вмешательство в ее деятельность со стороны государственных органов.

23 января 2007 года председатель ППО А.А.Перебоев был приглашен в Отдел внутренних дел г. Новороссийска на транспорте для дачи объяснений в связи с нанесением ОАО «НМТП» экономического ущерба на основании жалобы первого заместителя Генерального директора ОАО «НМТП» по поддержке бизнеса С.Н.Ярышева, одновременно являющегося депутатом Законодательного собрания Краснодарского края.

7 февраля 2007 года в помещение профсоюзного комитета явились три сотрудника милиции, которые, сославшись на депутатский запрос Ярышева, затребовали у Перебоева служебную документацию, включая списки членов профсоюза. В запросе была подвергнута сомнению правомерность удержания членских профсоюзных взносов.

5 марта 2007 года Перебоев получил запрос УВД г. Новороссийска Краснодарского края № 48/4-1671, в котором ему предлагалось предоставить полный пофамильный список работников НМТП, состоящих в ППО РПД ОАО «НМТП», а также документы, на основании которых удерживаются профсоюзные членские взносы. В тот же день документы под расписку были переданы сотрудникам милиции. 6 марта 2007 года Перебоев подготовил письменный ответ на запрос, представив объяснения по заданным вопросам, а также предоставил пофамильный список членов ППО и образец заявления на удержание членских профсоюзных взносов.

145. Тем не менее, 27 апреля 2007 года было принято постановление о проведении проверки (ревизии) финансовой, хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности, в котором указано о необходимости проведения проверки, ревизии финансовой, хозяйственной, предпринимательской, торговой деятельности ППО РПД ОАО «НМТП; проведения осмотра помещений, находящихся в пользовании профсоюзной организации; изучения ее документации, отражающей финансово-хозяйственную деятельность. Постановлением допускалось изъятие при необходимости имеющихся документов.

27 апреля 2007 года в офис профсоюза для проведения проверки пришли сотрудники криминальной милиции УВД г. Новороссийска.

146. Со 2 мая 2007 года в течение трех месяцев деятельность профсоюзной организации фактически была приостановлена в связи с тем, что органы милиции изъяли все документы профсоюза, помещение бухгалтерии было опечатано, а ревизия проводилась непосредственно в помещении профсоюзной организации.

В соответствии с Актом изъятия вещей и документов от 2 мая 2007 года²⁶ был изъят, в том числе, список работников, вступивших и вышедших из профсоюза, на двадцати листах. Начиная с 3 мая 2007 го-

26 *Акт изъятия вещей и документов от 2.05.2007.*

да специалист А.М.Белокопытова в рабочие дни находилась в помещении профсоюзного комитета, проводя проверку всей бухгалтерской документации профсоюзного комитета.

По результатам проверки никакого заключения не было составлено, и профсоюзу никакие документы не были представлены. Таким образом, результаты проверки не были подведены и не были сообщены профсоюзу, в отношении которого проводилась проверка.

147. Конфедерация труда России направила в связи с этими фактами жалобу в Генеральную прокуратуру РФ. Жалоба была переслана для рассмотрения в прокуратуру Краснодарского края, а оттуда — прокурору г. Новороссийска. Ответа на жалобу не получено по настоящее время.

22 апреля 2007 года Федерация профсоюзов работников морского транспорта (ФПРМТ) обратилась к Генеральному прокурору Российской Федерации Ю.Я.Чайке и Министру внутренних дел Российской Федерации Р.Г.Нургалиеву с заявлением — жалобой о ситуации вокруг ППО докеров ОАО «НМТП» в связи с действиями правоохранительных органов²⁷.

Ответ на это обращение был по поручению Генеральной прокуратуры, а затем — по поручению Министра внутренних дел, дан представителями органов внутренних дел Новороссийска. В нем лишь сообщалось, что проверка проводилась по просьбе депутата Ярышева, оценки законности и необходимости ее проведения дано не было.

148. 20 июля 2007 года в отношении председателя ППО А.А.Перебоева было возбуждено уголовное дело по факту хищения вверенных ему денежных средств с использованием служебного положения. В постановлении о возбуждении уголовного дела № 722477²⁸ указывалось, что Перебоев получил под отчет денежные средства в размере 117 000 рублей, но в кассу их не внес и распорядился по своему усмотрению; «председатель профсоюза, имея умысел на хищение денежных средств, реализовал 150 приглашенных билетов среди сотрудников ОАО «НМТП», вырученные деньги в кассу профсоюза не внес, присвоил их и распорядился по своему усмотрению». 23 июля 2007 года Перебоев был вызван на допрос в следственный отдел при УВД по г. Новороссийску.

Впоследствии дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

149. В результате вышеперечисленных действий работодателя и государственных органов нормальная деятельность ППО была блокирована. Проведение проверок и возбуждение уголовного дела подорвало моральный дух членов профсоюза, продемонстрировало давление со стороны властей и то, что быть членом этого профсоюза — опасно. С этого момента начался выход членов профсоюза из состава ППО.

4.7. ВМЕШАТЕЛЬСТВО ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ЛОКОМОТИВНЫХ БРИГАД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ (РПЛБЖ) ПОСЛЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ ЗАБАСТОВКИ НА 28 НОЯБРЯ 2007 ГОДА

150. 21 июня 2007 года Российский профсоюз железнодорожников (далее — РПЛБЖ) выдвинул и направил требования в адрес ОАО «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД»), касающиеся повышения заработной платы, установления доплаты за вредные условия труда, восстановления выплаты вознаграждения за выслугу лет, включения в состав комиссии по ведению коллективных переговоров о ведении коллективных переговоров по заключению коллективного договора, введении должности проводника хвостового вагона.
151. Ответ на требования был подготовлен работодателем — ОАО «РЖД» — только 7 августа, и в нем указывалось об отсутствии оснований для удовлетворения требований. Дальнейшие попытки урегулировать спор с участием Трудового арбитража г.Москвы и представителей Роструда (заместителя начальника Управления надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде Федеральной службы по труду и занятости Лугинова Ю.Н.) не привели ни к каким результатам.
152. Поэтому РПЛБЖ объявил забастовку на 28 ноября 2007 года. Уведомление о предстоящей забастовке было направлено в ОАО «РЖД» за 10 дней, как предусмотрено ТК РФ. В этой ситуации ОАО «РЖД» полностью отказалась от какого-либо диалога по урегулированию спора и вообще любых контактов и переговоров с профсоюзом.
153. 21 ноября ОАО «РЖД» обратилось в Московский городской суд с иском о признании забастовки незаконной. 23 ноября 2007 года состоялось заседание, на котором было вынесено решение о признании забастовки незаконной. Решение было обращено к немедленному исполнению.

27 Заявление ФПРМТ от 22.04.2007 на имя Генерального прокурора РФ и Министра внутренних дел РФ.

28 Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству № 722477 от 20.07.2007.

154. Сразу же после судебного заседания факсограммой Исполком профсоюза в полном составе был приглашен в Московскую межрегиональную транспортную прокуратуру, где каждому члену Исполкома лично было выдано предостережение о недопустимости проведения забастовок на железнодорожном транспорте и недопустимости нарушения законодательства в части неисполнения решения суда.
155. Кроме того, еще до вынесения решения Московским городским судом 23 ноября 2007 года, председателей профкомов первичных организаций РПЛБЖ вызывали в региональные транспортные прокуратуры, и всем были выданы персональные предостережения о недопустимости проведения забастовок на железнодорожном транспорте. Всех их, кроме того, запугивали привлечением к уголовной ответственности.
156. Как только было вынесено решение суда, в тот же день и в то же время, на основании анонимной жалобы, зафиксированной в неизвестном УВД на транспорте, в офис РПЛБЖ явились четыре сотрудника УВД с собакой для проведения обыска. В анонимном заявлении было указано, что по адресу офиса, где находится РПЛБЖ, используют «агитлистки, деньги, взрывчатку, они пытаются организовать массовые беспорядки на объектах железной дороги во время выборов». Сотрудники УВД в отсутствие представителей профсоюза провели обыск с собакой в помещении профсоюза, однако ничего не найдя, ушли.
157. В этот же день в первой половине дня во время нахождения представителей профсоюза в суде в офис РПЛБЖ приходил сотрудник департамента экономической безопасности, затребовал в письменной форме от профсоюза полный пакет документации по финансовой деятельности (штатное расписание, источники и размеры доходов, все бухгалтерские документы, размеры заработной платы и т.п.). Документы были затребованы «в связи с проводимой проверкой, на основании ст.10 ФЗ «О милиции». Впоследствии по телефону от того же сотрудника ДЭБ Ф.П.Васильева поступали угрозы обязательно найти основания для возбуждения уголовного дела.
158. Дополнительно к этому, 25 ноября 2007 года председателю РПЛБЖ было вручено постановление о возбуждении исполнительного производства на основании решения Московского городского суда от 23 ноября 2007 года о признании забастовки незаконной. Постановление было вручено одновременно тремя судебными приставами, в присутствии двух понятых.
159. После этих событий, в период с середины января по 20 марта 2008 года были выселены из всех занимаемых помещений территориальные организации РПЛБЖ и его первичные профсоюзные организации. В некоторых случаях в этом участвовали представители правоохранительных органов. Например, при выселении из помещения первичной организации РПЛБЖ в депо Узловая Тульской области 11 марта 2008 года при взламывании двери участвовал сотрудник линейного отдела транспортной милиции. С тех пор помещения предоставлены не были.
160. Кроме того, дважды в течение 2007 года президент ОАО «РЖД» Якунин В.И. и Первый вице-президент ОАО «РЖД» Морозов В.Н. обращались в Генеральную прокуратуру с требованием ликвидировать профсоюз.
161. В связи с этими обращениями Межрегиональная транспортная прокуратура по поручению Генеральной прокуратуры РФ неоднократно обращалась с требованиями предоставить документы профсоюза (адреса, структуру и другую информацию по всем первичным организациям РПЛБЖ). Профсоюз, считая, что прокуратура выходит за рамки своих полномочий, осуществляя контроль за деятельностью профсоюза, отказал в предоставлении документов. Прокуратура при этом указала, что, по ее мнению, проводится проверка, и прокуратура не подпадает под понятие «государственный орган», в связи с чем она имеет право контролировать деятельность профсоюза.
162. После этого прокуратура провела собственную проверку на основании информации, полученной от начальников депо, дорог и других подразделений ОАО «РЖД», сделала вывод, что профсоюз действует на территории менее половины субъектов РФ, и потребовала в судебном порядке (заявление от 1 февраля 2008 года) внести изменения в Устав, который, якобы, противоречит законодательству.
163. В результате Межрегиональная транспортная прокуратура обратилась в Люблинский районный суд с заявлением об обязанности внести изменения в учредительные документы изменения, в соответствии с которыми он приобретает статус межрегионального профсоюза, и направить соответствующее уведомление в Росрегистрацию. На первом судебном заседании было вынесено определение о прекращении производства по делу, но по тому лишь основанию, что суд не усмотрел нарушение права неопределенного круга лиц.
164. В дальнейшем РПЛБЖ был в судебном порядке лишен статуса общероссийского профсоюза (см. об этом в разделе 2 «Право на создание организаций без предварительного разрешения»).

5. ДИСКРИМИНАЦИЯ РАБОТНИКОВ

**В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.
ПРИНУЖДЕНИЕ РАБОТНИКОВ К ВЫХОДУ ИЗ ПРОФСОЮЗА.
НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.
ОТСУТСТВИЕ ЭФФЕКТИВНЫХ И ПРИМЕНИМЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ
ЗАЩИТЫ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ ПО ПРОФСОЮЗНОМУ ПРИЗНАКУ**

5.1. ДИСКРИМИНАЦИЯ В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ В ОТНОШЕНИИ ЧЛЕНОВ И АКТИВИСТОВ ППО ОАО «ЦЕНТРОСВАРМАШ» МПРА (г. Тверь)

5.1.1. Преследование председателя ППО МПРА Дмитрия Кожнева в связи с осуществлением профсоюзной деятельности

165. Первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» Межрегионального профсоюза за работников автомобилестроительной промышленности (ППО ОАО «Центросвармаш» МПРА, далее — ППО МПРА) была создана 22 ноября 2007 года²⁹. На учредительном собрании были избраны председатель Андрей Иванович Казнов и заместители председателя профкома: Дмитрий Александрович Кожнев, Вадим Николаевич Чумовицкий, Евгений Павлович Виноградов, Василий Сергеевич Сергеев, Олег Александрович Назаров.

В январе 2008 года генеральному директору ОАО «Центросвармаш» было направлено уведомление о создании ППО МПРА, которое было получено в начале февраля 2008 года³⁰, а также направлены Устав МПРА, Положение о ППО ОАО «Центросвармаш» МПРА, выписка из протокола №1 от 22 ноября 2007 года, копия свидетельства о государственной регистрации МПРА и постановление Совета МПРА. Реакции со стороны работодателя на полученное уведомление не последовало.

166. Дмитрий Александрович Кожнев, избранный председателем ППО 2 августа 2008 года, начал работать в ОАО «Центросвармаш» в декабре 2006 года; ранее закончил ВУЗ с красным дипломом по специальности «автоматизированные системы обработки информации и управления», за полгода овладел специальностями токаря-карусельщика, токаря-расточника и стропальщика. При поступлении на работу был принят в члены Объединенной профсоюзной организации ОАО «Центросвармаш» Профсоюза автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения («Автосельхозмаш», далее — ОПО «Автосельхозмаш»). В течение первых полутора лет работ не имел ни одного дисциплинарного взыскания или даже нарекания по работе. Он стал одним из инициаторов создания и активным членом ППО МПРА, а со 2 августа 2008 года — председателем профкома ППО МПРА.

Начиная с мая 2008 года Кожнев неоднократно письменно (21 мая, 7 августа 2008 года и др.) и устно обращался к генеральному директору ОАО «Центросвармаш» с требованием обеспечить в цехе № 8, где он работал, безопасные условия труда и соблюдать правила охраны труда.

После этих обращений отношение к Кожневу принципиально изменилось, а представители администрации перестали регистрировать документы от профсоюза.

5.1.2. Отказ в направлении Д.Кожнева на обучение

167. С весны 2008 года Кожнев несколько раз обращался в учебный отдел предприятия и к руководству своего цеха № 8 с просьбой организовать ему обучение по специальности «наладчик станков с ЧПУ», а также для повышения разряда по специальности «токарь-расточник». В трудовом договоре Кожнева сохранился пункт 9.5. о том, что работодатель обязуется способствовать обучению и профессиональному росту работника. Работа, которую выполнял Кожнев, фактически по сложности соответствовала 3 разряду, однако ему был присвоен 2 разряд, и оплата производилась по второму разряду. В учебном отделе организовать обучение Кожнева согласились. Тем не менее, руководством цеха №8 ему было отказано в направлении на обучение и повышение разряда.

29 Выписка из протокола №1 учредительного собрания ППО работников ОАО «Центросвармаш» МПРА от 22.11.2007.

30 Уведомление на имя Генерального директора ОАО «Центросвармаш» Карпова В.Ю. о создании ППО работников ОАО «Центросвармаш».

5.13. Привлечение Д.Кожнева к дисциплинарной ответственности

168. 23 июня 2008 года Кожнев зашел в профком ОПО «Автосельхозмаш» для обсуждения с ее председателем Н.В.Фоминой вопросов выполнения работодателем правил охраны труда. 25 июня 2008 года в связи с этим посещением Фомина подала на имя директора по кадрам Т.Л.Коптяевой и директора по безопасности А.И.Маринича служебную записку, в которой было указано: «23 июня 2008 года в рабочее время, в 14 часов 40 минут, в профком завода пришел токарь цеха № 8 Кожнев Дмитрий Александрович с работниками цеха № 8 Александровым С.Ю. и Фониным В.В., агрессивно настроенными против курса, проводимого руководством ОАО «Центросвармаш» и ЗАО «ТМХ».

8 августа 2008 года (после получения запроса по поводу условий труда от 7 августа 2008 года) у Кожнева были затребованы объяснения по факту отсутствия на рабочем месте 23 июня (т.е. спустя полтора месяца после события), во время посещения профкома.

12 августа 2008 года был издан приказ №69/лс «О дисциплинарном наказании Кожнева Д.А. и предупреждении Александрова С.Ю.»³¹, которым за отсутствие на рабочих местах 23 июня в течение 30 минут (с 14.30 до 15.00) Кожневу был объявлен выговор, а Александрову — предупреждение. В приказе указывалось, что в результате служебного расследования было установлено, что Кожнев и Александров в это время находились в помещении профкома ОПО «Автосельхозмаш» и решали вопросы, «не относящиеся к их служебной деятельности». В качестве одного из оснований привлечения к ответственности была указана еще одна служебная записка Фоминой на имя директора по кадрам и директора по безопасности от 30 мая 2008, в которой шла речь о том, что Кожнев приходил в профком ОПО «Автосельхозмаш» в рабочее время вместе с другими работниками. «Поскольку, начиная с июля 2007 года Кожнев Д.А. систематически в рабочее время приходит в профком, предварительно настроив рабочих цеха №8 на протестные действия, и отвлекает нас от работы, я ответила, что выслушаю перечисленных выше работников, побеседую с ними и профком примет решение»³².

169. 13 августа 2008 года Кожнев направил обращение генеральному директору, где просил представить в профком ППО МПРА информацию о «структуре заработной платы по рабочим специальностям, конкретизировать перечень и размер надбавок, пособий и дополнительных выплат». Ответа на этот запрос получено не было.

170. 28 августа 2008 года председатель ППО МПРА Кожнев направил генеральному директору еще одно обращение³³ по поводу плохих условий труда, в котором, в частности, указывалось: «Условия труда в цехах предприятия ОАО «Центросвармаш» не соответствуют установленным законом нормам, опасны для жизни и здоровья. В помещениях цехов №№ 8, 3 постоянно функционируют наждачные круги и сварочные аппараты, в то же время вытяжка, как и внешняя принудительная вентиляция, отсутствуют... На многих участках цеха № 8 работа организована так, что изначально предполагается грубое нарушение техники безопасности. Например, поднимать и устанавливать на станки (при отсутствии специальных подъемных механизмов) заготовки, вес которых превышает максимально допустимый по технике безопасности. В цехах №№ 8, 3 вследствие прохудившейся крыши во время дождя вода течет прямо на работающие станки, на распределительные шкафы высокого напряжения. Поскольку полы в цехах металлические, каждый раз во время дождя опасности подвергаются жизни десятков людей. Мы требуем немедленно принять меры по созданию безопасных условий труда для рабочих». Ответ на это обращение профсоюзом также не был получен.

171. 9 октября 2008 года рабочим были выданы расчетные листки по зарплате, из которых выяснилось, что некоторым рабочим начислена неожиданно низкая заработная плата. Рабочие обратились к председателю ППО МПРА Кожневу с просьбой выяснить у руководства причины начисления зарплаты в пониженном размере. Кожнев обратился по этому вопросу к начальнику цеха В.В.Еленскому, при этом рабочее место не покидал. Обращение вызвало сильно негативную реакцию со стороны руководителей — начальника цеха Еленского и начальника участка И.И.Чуркина. Впоследствии они написали докладные по поводу якобы отсутствия Кожнева на своем рабочем месте 9 октября с 15 час. до 15 час. 30 мин.

172. 1 октября 2008 года Кожнев направил обращение генеральному директору с просьбой предоставить в профком ППО МПРА информацию о структуре заработной платы, а также данные замеров уровня содержания вредных факторов на рабочих местах. В канцелярии предприятия это обращение вначале собирались принять и поставили штамп для регистрации, но, прочитав содержание, отказались принимать и регистрировать³⁴.

31 Приказ №69/лс 12.08.2008 О дисциплинарном наказании Кожнева Д.А. и предупреждении Александрова С.Ю.

32 Служебная записка председателя профкома ОПО ОАО «Центросвармаш» Фоминой Н.В. и специалиста по социальным программам Беляковой И.И. на имя директора по кадрам Коптяевой Т.Л. и директора по безопасности Маринича А.И., датированная 30.05.2008.

33 Обращение Кожнева Д.А. от 28.08.2008 к Генеральному директору ОАО «Центросвармаш» по поводу условий труда.

34 Обращение Кожнева Д.А. от 1.10.2008 к и.о. генерального директора ОАО «Центросвармаш» по поводу предоставления информации о структуре заработной платы и т.п.

173. 6 ноября 2008 года был издан приказ №107/лс «О дисциплинарном взыскании Кожневу Д.А.», которым за отсутствие на рабочем месте 9 октября 2008 года с 15.00 до 15.30 ему был объявлен выговор³⁵. В приказе, в частности, указано: «токарь-расточник цеха № 8 Кожнев Дмитрий Александрович 9 октября 2009 года не приступил своевременно к работе (рабочая смена начинается в 15 час. 00 мин.) и до 15 час. 30 мин. отсутствовал на своем рабочем месте. Согласно докладной записке начальника цеха № 8 Еленского В.В., докладной записке начальника участка цеха № 8 Чуркина И.И. в указанное время Кожнев Д.А. разговаривал с рабочими цеха № 8, отвлекая их от работы».
174. 23 декабря 2008 года Кожневу было вручено уведомление об увольнении по сокращению штата. Однако увольнение по сокращению штата Кожнева не было произведено, поскольку оно состоялось ранее истечения двухмесячного срока предупреждения об увольнении по иному основанию.

5.1.4. Увольнение Д.Кожнева за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей

175. После двух приказов о наложении выговоров, 19 января 2009 года был издан приказ ОАО «Центросвармаш» №5/ув «О прекращении трудового договора с Кожневым Д.А. по п.5 части 1 ст.81 ТК РФ за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей»³⁶. Дисциплинарный проступок Кожнева выразился в том, что 19 декабря он покинул свое рабочее место на 20 минут раньше окончания смены. В тот день (и это было установлено в судебном заседании) досрочно свое рабочее место покинули еще 11 рабочих, поскольку температура воздуха на рабочих местах была всего +6°C.

При увольнении Кожнева мотивированное мнение профсоюзного органа не было учтено. 30 декабря 2008 года работодатель направил в адрес Совета МПРА запрос с просьбой дать согласие на увольнение Кожнева, однако не получил ответа в установленный статьей 373 ТК РФ семидневный срок. 19 января 2009 года был издан приказ об увольнении Кожнева.

5.1.5. Обжалование Д.Кожневым увольнения с работы

176. Кожнев обратился в Заволжский районный суд города Твери с иском о признании приказа о дисциплинарном взыскании, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, ссылаясь, в частности, на то, что привлечение к дисциплинарной ответственности является ответом на осуществление им профсоюзной деятельности и представляет собой дискриминацию в связи с профсоюзной деятельностью³⁷.

Дела об отмене дисциплинарных взысканий и восстановлении на работе были объединены в одно производство определением Заволжского районного суда г. Твери от 28 мая 2009 года.

177. В ходе рассмотрения дела представители работодателя указывали на то, что увольнение Кожнева не должно было согласовываться с каким-либо профсоюзным органом МПРА, поскольку считают незаконным создание ППО МПРА на ОАО «Центросвармаш», так как Устав МПРА устанавливает, что МПРА действует в только на территории Самарской и Ленинградской областей и, следовательно, ППО не могла быть создана на территории Тверской области; в соответствии с Уставом МПРА профсоюз действует в автомобильной промышленности, а ОАО «Центросвармаш» относится к железнодорожной промышленности; администрации ОАО «Центросвармаш» не были направлены должным образом заверенные документы о создании профсоюза, а именно заверенные нотариально. Первоначальные запросы в Совет МПРА и ППО МПРА ОАО «Центросвармаш» о даче были направлены, как пояснил представитель ОАО «Центросвармаш» только лишь «для подстраховки». Прокурор, участвовавший в деле, поддержал позицию ответчика, и считал, что создание ППО МПРА на ОАО «Центросвармаш» является незаконным.
178. Решением Заволжского районного суда г. Твери от 28 мая 2009 года³⁸ иски были частично удовлетворены. Увольнение Кожнева признано незаконным, в том числе по тому основанию, что не был соблюден установленный статьей 374 ТК РФ порядок увольнения Кожнева как работника, входящего в состав выборного коллегиального органа профсоюзной организации, не освобожденного от основной работы (не было получено согласие на увольнение Совета МПРА). Доводы о незаконности создания ППО МПРА на ОАО

35 Приказ ОАО «Центросвармаш» от 6.11.2008 №107/лс О дисциплинарном взыскании Кожневу Д.А. В приказе, в частности, указано: «токарь-расточник цеха № 8 Кожнев Дмитрий Александрович 9 октября 2009 года не приступил своевременно к работе (рабочая смена начинается в 15 час. 00 мин.) и до 15 час. 30 мин. отсутствовал на своем рабочем месте. Согласно докладной записке начальника цеха № 8 Еленского В.В., докладной записке начальника участка цеха № 8 Чуркина И.И. в указанное время Кожнев Д.А. разговаривал с рабочими цеха № 8, отвлекая их от работы».

36 Приказ ОАО «Центросвармаш» от 19.01.2009 №5/ув о прекращении трудового договора с Кожневым Д.А. по п.5 части 1 ст.81 ТК РФ за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

37 Исковые заявления (три), в том числе от 30.09.2008 и 23.12.2008, об отмене дисциплинарных взысканий, наложенных на Кожнева Д.А.

38 Решение Заволжского районного суда г.Твери от 28.05.2009.

«Центросвармаш» суд признал не имеющими правового значения, поскольку правомерность создания ППО МПРА специально не оспаривалась ни в ходе данного, ни в рамках других судебных дел. Кожнев был восстановлен на работе, отменен приказ №107/лс от 6 ноября 2008 года о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде выговора, взыскан заработок в его пользу за время вынужденного прогула в сумме 89 708 рублей 69 коп. и компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

179. На это решение ответчик — ОАО «Центросвармаш» подал кассационную жалобу, а и.о. прокурора Заволжского района Тверской области А.А.Бурше принес кассационный протест. В протесте решение суда оспаривалось, главным образом, по мотивам, связанным с непризнанием вывода суда о том, что ППО МПРА является правомерно действующей, и доказывает отсутствие законно созданной ППО МПРА.

Определением кассационной инстанции от 25 августа 2009 года решение Заволжского районного суда г. Твери было оставлено в силе.

5.1.6. Неисполнение решения суда о восстановлении Д.Кожнева на работе

180. Решение суда в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению, однако 29 мая 2009 года Кожнев, имея на руках исполнительный лист, не был допущен на рабочее место. Он пришел на завод и обратился в бюро пропусков, но ему было отказано в выдаче пропуска. Переговоры по этому вопросу с начальником отдела кадров, директором по кадрам, директором по безопасности, секретарем генерального директора ни к чему не привели. Кожнев был допущен на завод только 4 июня 2009 года, после того как было возбуждено исполнительное производство, и судебными приставами установлен срок на добровольное исполнение решения суда. В части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула решение не было исполнено. Судебными приставами были через налоговую инспекцию выявлены счета организации, возбуждено исполнительное производство (№28/36/12791/9/ 2009), в рамках которого постановлением судебного пристава-исполнителя было обращено взыскание на денежные средства ОАО «Центросвармаш», находящиеся на счете в банке, в сумме 89 708.89 руб., со списанием взысканной заработной платы.
181. 16 июля 2009 года Заволжский районный суд г. Твери рассмотрел ходатайство ОАО «Центросвармаш» о приостановлении исполнения в части взыскания заработной платы, заявленное на основании того, что ответчиком подана кассационная жалоба на решение суда, а прокурором принесен кассационный протест. Оснований для приостановления суд не усмотрел, в удовлетворении ходатайства отказал.

5.1.7. Повышение норм выработки и направление в простой Д.Кожнева после восстановления на работе

182. После выхода Кожнева на работу, ему индивидуально были повышены нормы выработки на 30%. Повышение норм не оформлялось локальными нормативными актами, устанавливалось ежедневно сменными заданиями. В некоторые дни Кожнев был не в состоянии выполнять указанные нормы из-за отсутствия заготовок, которые он должен обрабатывать.
183. С 14 по 31 июля 2009 года Кожнев единственный был направлен в простой с оплатой в размере 2/3 от среднего тарифа (как при простое по обстоятельствам, не зависящим от работодателя).
- Выйдя на работу 3 августа 2009 года, Кожнев был ознакомлен с новым приказом о направлении в простой до 1 сентября 2009 года, а затем — с новым приказом о направлении в простой до конца сентября 2009 года. Однако реально за время направления в простой в период с июля по сентябрь 2009 года заработная плата Кожневу не была выплачена вообще, даже в размере 2/3 тарифной ставки.
184. В сентябре 2009 года Кожнев обратился с жалобой на невыплату заработной платы в прокуратуру Заволжского района г. Твери, затем, не получив из нее ответа, — в прокуратуру Тверской области. Последняя направила поручение в Заволжскую прокуратуру о рассмотрении жалобы Кожнева по существу, однако из нее ответа по существу до сих пор не направлено.
- Жалобу на невыплату заработной платы за время простоя Кожнев направил также в ГИТ по Самарской области, однако ответа тоже пока нет.

5.1.8. Дискриминация и давление со стороны работодателя на других членов ППО МПРА в связи с членством в профсоюзе и осуществлением профсоюзной деятельности

185. С момента создания ППО МПРА непосредственные руководители работников цеха №8 (начальник цеха №8 Еленский, заместитель начальника цеха Колютнич, начальник первого участка Чуркин) давили на работников, неоднократно повторяли, что если они не выйдут из профсоюза, «нормальной жизни им не будет».

186. Во время рассмотрения в суде дела о восстановлении на работе Кожнева и сразу после дачи в суде показаний Александр Адрианов и Вадим Чумовицкий, а также только упомянутые в исковом заявлении в качестве свидетелей Артем Гадалин и Дмитрий Пасхин (все — работники цеха №8 и члены ППО МПРА) получили уведомления об увольнении по сокращению штата. В цехе №8 работает 100 человек, уведомления о сокращении получили около 12 человек, из них 6 человек — члены ППО МПРА. Помимо перечисленных четырех человек уведомления об увольнении получили члены ППО МПРА Дмитрий Дороган и Сергей Крещук, которые не были свидетелями, но о членстве которых в ППО МПРА администрация знала.
187. В.Чумовицкий, выступивший свидетелем в суде, не выдержал давления и согласился уволиться до истечения 2-месячного срока предупреждения об увольнении. Ему в течение срока предупреждения выплачивали зарплату в размере 4 тысяч рублей, постоянно угрожали увольнением.
188. А.Гадалин, в такой же ситуации, получая продолжительное время низкую зарплату, уволился по собственному желанию.
189. С.Крещук, уведомленный об увольнении по сокращению штата 30 апреля 2009 года, написал заявление о выходе из профсоюза, попросив председателя ППО МПРА Кожнева поставить на втором экземпляре отметку о принятии, однако после этого все равно был уволен по сокращению штата.
190. Заместитель председателя профкома ППО МПРА В.В.Кремко, выступивший свидетелем в деле о восстановлении Кожнева, был задержан в цехе с запахом алкоголя, направлен в медпункт на освидетельствование, отстранен от работы. Сотрудники администрации ему прямо говорили, что не будут его увольнять, если он выйдет из профсоюза. За действия, дискредитирующие профсоюз, он и был исключен из его членов. Тем не менее, его принудили уволиться по собственному желанию 22 июня 2009 года.
- Надо отметить, что среди рабочих предприятия процветает пьянство на рабочих местах, однако пристально следят только за членами профсоюза МПРА, на подобные же проступки остальных рабочих закрывают глаза.
191. Д.А.Пасхин проявил твердость и не поддавался на воздействие со стороны администрации завода. Администрация была уведомлена, что он является членом профкома, но его не сократили; в настоящее время работает, как и ранее, токарем. Д.Дороган также не был уволен.
- Не был уволен и А.Адрианов, однако его перевели из фрезеровщиков в сверловщики, т.е. на работу по менее оплачиваемой специальности.
192. Е.П.Виноградов, который также выступал свидетелем на суде по делу Кожнева, был уволен еще в декабре 2008 года. Его уволили якобы за нахождение на работе в состоянии алкогольного опьянения. Отрицая вменяемый ему проступок, Виноградов обратился в суд. При рассмотрении дела в суде первой инстанции в удовлетворении иска о восстановлении на работе ему было отказано, решение обжаловано в кассационном порядке, отменено Тверским областным судом. Тем же судом 26 июня 2009 года вынесено решение о признании увольнения Виноградова незаконным, восстановлении его на работе и выплате ему 78 000 рублей за прогул по вине работодателя, 2 000 рублей компенсации морального ущерба и 5 000 руб. возмещения расходов на услуги представителя. Он был допущен на рабочее место сразу после вынесения судебного решения, однако взысканная заработная плата за время вынужденного прогула по состоянию на конец июля 2009 года ему не выплачена.

5.2. ДИСКРИМИНАЦИЯ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЧЛЕНОВ ППО ОАО «АВТОВАЗ» «ЕДИНСТВО» МПРА (г. Тольятти). АНТИПРОФСОЮЗНАЯ ТАКТИКА. НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

5.2.1. Общие сведения

193. ППО «Единство» была создана в 1991 году. С момента создания работодатель негативно относился к новому профсоюзу и осуществлял постоянное давление на вступивших в него работников, используя угрозы и санкции, требуя от них выйти из профсоюза. В результате этого давления численность профсоюза упала с 2 500 человек в 2000 году до 1 000 человек в 2008–2009 годах.

Многие работники, которые поддерживают деятельность ППО «Единство» и хотели бы быть ее членами, боялись и боятся вступать в профсоюз, потому что опасаются санкций за членство — увольнений за незначительные проступки, лишения премий, лишения возможности работать дополнительно сверхурочно и в выходные дни и т.п.

Начиная с 2004 года представители работодателя начали открытое преследование работников — членов ППО «Единство», имеющее целью заставить их выйти из профсоюза.

Ниже приводятся факты давления и дискриминации, о которых свидетельствовали работники или имеются другие доказательства (перечень не является исчерпывающим).

5.2.2. Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2004 году

194. В январе — феврале 2004 года работники — члены ППО «Единство» подали в профком заявления, в которых сообщали о принуждении их со стороны работодателя выйти из профсоюза.

В коллективном договоре ОАО «АВТОВАЗ» предусмотрено, что работа в выходные дни (сверхурочная работа) оплачивается в двойном размере. Поскольку уровень заработной платы на заводе был и остается очень низким, рабочие стараются работать сверхурочно в выходные дни. Им даже приходится конкурировать друг с другом за «право» работать в выходные дни. Лишение возможности работать сверхурочно означает для работников потерю существенной части заработка и снижение уровня жизни. Представители работодателя используют это обстоятельство для того, чтобы добиться выхода работников из состава профсоюза. От работников разных цехов и в разное время поступали заявления в профком ППО «Единство», в которых шла речь о том, что под разными предлогами с ними проводились беседы о членстве в профсоюзе, представители работодателя требовали выйти из профсоюза, угрожая разного рода препятствиями в работе и созданием условий, исключающих возможность получать хорошую зарплату.

195. Так, 28 января 2004 года мастер А.В.Барсуков (бригада 311 цеха 22 Прессового производства) сообщил работникам своей бригады, что начальник цеха Мамонтов своим приказом запретил привлекать к работе в выходные дни членов ППО «Единство» за двойную оплату, о чем работники составили акт³⁹. Начальник участка цеха 22 Р.А.Иванов подтвердил это 30 января 2004 года, о чем работники также составили акт⁴⁰.

196. В этот же день работники цеха 22, состоящие в ППО «Единство», написали заявления на имя начальника цеха Мамонтова с просьбой привлечь их к работе в выходные дни. Всем им отказали в привлечении к сверхурочной работе⁴¹.

197. Позже к членам профсоюза попал список работников Производства средней штамповки (ПСШ) — членов ППО «Единство», на котором начальник цеха Мамонтов собственной рукой написал указание начальнику участка Иванову не привлекать этих работников к работе в выходные дни⁴².

198. Работник цеха № 28/2 Прессового производства А.В.Акулинцев⁴³ в письменном заявлении указал, что его вызвал в кабинет заместитель начальника цеха по персоналу Чаркин, который сообщил ему, что если он не выйдет из профсоюза, то ему не будут предоставляться отгулы и переносить выходные дни, а также не будут давать возможность работать сверхурочно за двойную оплату.

199. Работники цеха 29/1 передали в профком ППО «Единство» акт⁴⁴ о том, что 19 января 2004 года представитель работодателя (мастер В.Н.Суконцев) сообщил работникам, что устным распоряжением директора Прессового производства Ерослаева запрещено выводить на сверхурочную работу членов профсоюза, списками этих работников располагает работодатель. 20 января 2004 года начальник участка транспортно-складских операций Р.М.Нуретдинов показал работникам список работников — членов ППО «Единство».

200. 30 января 2004 года работники цеха 29/1, а 28 и 30 января 2004 года — работники цеха 22 составили и передали на имя Генерального директора ОАО «АВТОВАЗ» письма (подписаны соответственно 108, 13 и 11 работниками), в которых указывали, что им публично объявлено администрацией цехов о том, что, по устному распоряжению директора Прессового производства, членов ППО «Единство» запрещено привлекать к работе в выходные дни и к сверхурочным работам⁴⁵.

39 Акт от 28.01.2004 о том, что мастер бригады 311, цеха 22 Прессового производства Барсуков А.В. сообщил работникам бригады, что начальник цеха Мамонтов своим приказом запретил привлекать к работе в выходные дни членов профсоюза «Единство» за двойную оплату.

40 Акт от 30.01.2004 о том, что начальник участка Иванов Р.А. подтвердил запрет привлекать к работе в выходные дни членов профсоюза «Единство» за двойную оплату.

41 Заявления от восьми работников-членов профсоюза «Единство», датированный 30.01.2004, с просьбой о привлечении к сверхурочной работе с визой о том, что «Нет необходимости» в привлечении к такой работе.

42 Список работников-членов профсоюза «Единство» ПСШ, на котором начальник цеха Мамонтов собственной рукой написал указание начальнику участка Иванову Р.А. не привлекать этих работников к работе в выходные дни за двойную оплату.

43 Заявление Акулинцева А.В. от 9.02.2004 о принуждении к выходу из профсоюза «Единство».

44 Акт от 23.01.2004 о том, что 19.01.2004 мастер Суконцев В.Н. сообщил работникам, что устным распоряжением директора Прессового производства запрещено выводить на сверхурочную работу членов профсоюза «Единство»

45 Письма от работников цеха №29/1 Прессового производства Президенту - Генеральному директору ОАО «АВТОВАЗ» от 30.01.2004 и цеха №22 от 28.01.2004 и 30.01.2004.

201. Работники бригады 121 цеха 22 составили и передали в профком ППО «Единство» акт⁴⁶ о том, что 13 февраля 2004 года представитель работодателя (ведущий инженер по персоналу А.В.Фулитка) открыто объявила, что, по устному распоряжению директора Прессового производства, работники – члены ППО «Единство», занимающие должности бригадиров, будут отстранены от этой должности.
202. В письменном заявлении от 10 февраля 2004 года члены ППО «Единство», работники цеха 28/2 сообщили о том, что заместитель начальника цеха Чаркин проявляет интерес к работникам, членам ППО «Единство», и провел с одним из них беседу относительно выхода из профсоюза. Он сказал, что «если я не выйду из профсоюза, то никаких отгулов, переносов выходных и выход за оплату в выходные дни разрешаться не будут. На принятие таких мер дано указание сверху»⁴⁷.
203. 16 февраля 2004 года в профком поступило заявление от работника цеха 23/2 о выходе из ППО «Единство»; в заявлении прямо было указано, что причиной выхода из профсоюза является то, что членов ППО «Единство» не выводят работать в выходные и праздничные дни⁴⁸. Еще несколько работников в первой половине февраля 2004 года написали заявления о выходе из профсоюза.
204. 19 февраля 2004 года на участке бригады 121 цеха 22 мастер этой бригады сказал, что членам ППО «Единство» не будут предоставляться административные отпуска, а также отпуска с последующей отработкой в другой день⁴⁹.
205. 15 марта 2004 года в Производстве пресс-форм и штампов появился список вновь вступивших членов ППО «Единство», составленный начальником БКиРП В.И.Тимофеевым⁵⁰.

5.2.3. Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2005 году

206. По требованию начальника цеха 45/2 И.М.Галимова, два работника этого цеха 31 августа 2005 года написали заявление на имя начальника цеха о выходе из ППО «Единство». Виза начальника цеха о принятии этого заявления свидетельствует о его заинтересованности в этом вопросе⁵¹.
207. 21 сентября 2005 года начальник участка цеха 48/5 А.В.Андреев принуждал работников выйти из ППО «Единство», что также подтверждается актом, составленный работниками⁵².
208. 30 сентября 2005 года в адрес профкома ППО «Единство» поступило заявление от работницы – члена профсоюза, в котором она сообщает о том, что мастер, бригадир и начальник участка принуждают её выйти из профсоюза⁵³. Она, в частности, указывает, что не получает премию, доплату за профессиональное мастерство, что приводит к разнице в заработной плате в 1,5 тыс. рублей с другими работниками; от других работников требуют не общаться с ней. На каждом собрании требуют от нее выйти из профсоюза.
209. 2 ноября 2005 года работники цеха 44-1 подтвердили актом заявление мастера бригады о том, что членам ППО «Единство» не будут выплачивать поощрительные выплаты⁵⁴.
210. 16 ноября 2005 года председатель цехового комитета 46/1 ППО «Единство» в письменном заявлении сообщает профкому о принуждении со стороны мастера выйти из состава профсоюза и о двух вышедших из профсоюза работниках по причине воздействия на них со стороны работодателя⁵⁵.

46 Приложение № 2.8 - Акт от 13.02.2004 г. о том, что 13.02.2004 ведущий инженер по персоналу Фулитка А.В. открыто объявила, что по устному распоряжению директора Прессового производства, работники – члены профсоюза «Единство» занимающие должности бригадиров, будут отстранены от этой должности.

47 Заявления от 10.02.2004 от двух работников цеха 28/2 беседе начальника цеха Чаркина с работником относительно выхода из профсоюза.

48 Заявление работника цеха №23/2 от 16.02.2004 о выходе из профсоюза в связи с тем, что его не допускают к работе в выходные дни из-за членства в профсоюзе.

49 Акт от 19.02.2004 о том, что 19.02.2004 на участке бригады 121 цеха 22 мастер этой бригады сообщил, что членам профсоюза «Единство» не будут предоставляться административные отпуска, а также отпуска с последующей отработкой в другой день.

50 Справка о новых членах профсоюза «Единство», составленная начальником БКиРП В.И.Тимофеевым, датированная 15.03.2004.

51 Заявления от двух работников на имя начальника цеха 45/2 от 31.08.2005г. о выходе из профсоюза «Единство».

52 Акт от 21.09.2005 о принуждении работников к выходу из профсоюза «Единство» со стороны начальника участка цеха 48/5.

53 Заявление члена профсоюза «Единство» от 30.09.2005 о том, что ее принуждают к выходу из профсоюза.

54 Акт работников цеха 44-1 о том, что на собрании 2.11.2005 мастером бригады было заявлено, что членам профсоюза «Единство» не будут выплачивать поощрительные выплаты.

55 Заявление от 16.11.2005 от работника цеха 46/1 СКИ о том, что от него требовали прекратить заниматься профсоюзной деятельностью.

5.2.4. Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2006 году

211. 18 апреля 2006 года работница цеха 44/1 письменно сообщила профкому ППО «Единство» о постоянно продолжающемся унижительном отношении к ней из-за того, что она отказывается выйти из профсоюза⁵⁶.
212. 15 мая 2006 года в адрес профкома ППО «Единство» поступило заявление от 3-х работниц цеха 44/1 о принуждении их со стороны мастера выйти из профсоюза, который мотивировал свои действия указанием вышестоящего начальства. Он сообщил, что если они не выйдут, на них будут осуществлять давление⁵⁷.
213. 25 августа 2006 года работник цеха 46/1 сообщил профкому ППО «Единство» о том, что и.о. начальника цеха пригласил его к себе в кабинет и в ультимативной форме потребовал выйти из профсоюза, мотивируя это указаниями своего руководства⁵⁸.
214. 12 сентября 2006 года работник цеха 42/1 обратился в профком ППО «Единство» с заявлением о принуждении его со стороны начальника цеха выйти из профсоюза под угрозой применения дисциплинарного наказания⁵⁹.
215. 13 октября 2006 года работница цеха 49/1 обратилась в профком ППО «Единство» с заявлением о принуждении её со стороны мастера выйти из профсоюза. Она указала, что мастер начал «выживать» ее с работы, грубо кричит и угрожает, заявляет, что сделает все, от него зависящее, чтобы она больше не работала в бригаде⁶⁰.
216. Сотрудниками администрации ОАО «АВТОВАЗ» был составлен бланк заявления на выход из ППО «Единство», который распространялся среди членов профсоюза с требованием, чтобы они его заполняли⁶¹.

5.2.5. Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2007 году

217. 28 марта 2007 года работники цеха Производства средней штамповки Прессового производства (ПСС ПрП) составили акт⁶² о том, что ведущий инженер по персоналу цеха А.В.Фулитка предлагала работнице этого цеха выйти из профсоюза. Она сообщила также, что в случае невыхода из профсоюза ей не будут выплачивать премии, лишат социальных гарантий, не будут награждать грамотами. По ее собственным словам, говоря это, Фулитка выполняла распоряжение заместителя директора ПрП по персоналу В.В.Кашина.
218. В профком ППО «Единство» обратились работники цехов 28/1 и 22 с заявлением⁶³, в котором сообщили, что сотрудники администрации не включили членов профсоюза в списки на премирование за апрель 2007 года или снизили некоторым работникам размер премии. К заявлению были приложены акт от 17 июня 2007 года о том, что мастер бригады 411 смены «В» цеха ПСС В.Д.Корешков снизил размер премии, установленный штамповщице этой бригады, члену ППО «Единства» с пояснениями, что членам этого профсоюза премии не полагаются совсем.
219. 11 июня 2007 года мастер 721 бригады цеха 28-1 ПрП написал заявление в профком ППО «Единство» о том, что составил список работников бригады на премирование за апрель 2007 года и передал его на утверждение ведущему инженеру по работе с персоналом цеха 28-1 А.Г.Бертдановой, но та вернула его, вычеркнув фамилии трех членов профсоюза и велел список переделать⁶⁴.
220. 28 сентября 2007 года аналогичное заявление подал и.о. мастера бригады 311 цеха ПСС ПрП Ф.Ф.Зарипов, в котором сообщил, что из составленного им списка на премирование работников за август 2007 года, по требованию ведущего инженера по персоналу цеха Фулитки, он исключил из списка работников — членов ППО «Единство»⁶⁵.

56 *Заявление от 18.04.2006 от работницы цеха 44/1 в профком «Единство» об унижительном отношении к ней из-за того, что она отказывается выйти из профсоюза «Единство».*

57 *Заявление от 15.05.2006 в адрес профкома «Единство» от 3-х работниц цеха 44/1 о принуждении их со стороны мастера выйти из профсоюза «Единство».*

58 *Заявление от 25.08.2006 от работника цеха 46/1 в профком «Единство» о том, что и.о. начальника цеха пригласил его к себе в кабинет и в ультимативной форме потребовал выйти из профсоюза «Единство», мотивируя это указаниями своего руководства.*

59 *Заявление от 12.09.2006 от работника цеха 42/1 в профком «Единство» о принуждении его со стороны начальника цеха выйти из профсоюза «Единство» и угрозами применения административного наказания.*

60 *Заявление от 13.10.2006 от работницы цеха 49/1 в профком «Единство» о принуждении её со стороны мастера выйти из профсоюза «Единство».*

61 *Бланк заявления о выходе из профсоюза «Единство» с пояснениями члена профсоюза Ершова С.К., датированными 11.08.2006.*

62 *Акт от 28.03.2007 о том, что ведущий инженер по персоналу цеха ПСС ПрП Фулитка А.В. предлагала работнице этого цеха выйти из профсоюза «Единство».*

63 *Заявление работников цехов 28-2 и 22 о снижении или лишении премии за апрель 2007 года и приложенные к нему акты от 17.06.2007 и 05.07.2007.*

64 *Заявление от 11.06.2007 мастера 721 бригады цеха 28-1 ПрП в Профком «Единство».*

65 *Заявление от 28.09.2007 и.о. мастера бригады 311 цеха ПСС ПрП.*

221. 9 октября 2007 года в профком ППО «Единство» обратился работник цеха 42/8, указав в своем заявлении, что администрация цеха требует от него выйти из профсоюза со ссылкой на то, что это требование исходит от руководства группы «АВТОВАЗ»⁶⁶.
222. Инженер-электронщик Дирекции по информационным системам (ДИС) и председатель цеховой организации ДИС ППО «Единство» Андрей Былинин сообщил, что, после того как вступил в профсоюз в 2004 году, он неоднократно подвергался перемещениям; в 2007 году необоснованно привлекался к дисциплинарной ответственности якобы за отсутствие на рабочем месте; тогда же при проведении аттестации ему повышена должностная категория, но при этом не увеличен оклад, хотя многим работникам по результатам аттестации категория, наоборот, была оставлена прежней, но оклад увеличен; его перестали привлекать к сверхурочной работе, которая оплачивается в двойном размере, даже вопреки мнению его непосредственного руководства.

5.2.6. Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2008 году

223. 18 ноября 2008 года monter ПРОО цеха 173 Николай Буников написал заявление о выходе из ППО «Единство» из-за конфликта с администрацией⁶⁷.
224. Еще одним рычагом воздействия на работников с целью добиться их выхода из состава профсоюза является дискриминация в форме невыплаты поощрительной части заработной платы активистам ППО «Единство» и создание препятствий в реализации прав освобожденным профсоюзным работникам наравне с работниками организации.

8. февраля 2008 года в Прессовом производстве был выпущен приказ № 52-ЛС «О поощрении в связи празднованием Международного женского дня». В приказ о выплате разовой премии наряду с работниками прессового производства ОАО «АВТОВАЗ» были включены освобожденные от основной работы работники ППО ОАО «АВТОВАЗ» профсоюза Автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения. При этом не освобожденные от основной работы члены ППО «Единство», работающие в прессовом производстве, указаны не были.

На ряд обращений председателя профкома ППО «Единство» Прессового производства (от 18 марта, 18 июня, 29 июля 2008 года)⁶⁸ к представителям работодателя с просьбой объяснить причины, по которым в честь Международного женского дня были поощрены представители ППО «Автосельхозмаша», а представители ППО «Единство» не получили премию, работодатель указал⁶⁹, что такое поощрение не противоречит ст. 191 ТК РФ, а согласно п. 5 раздела 10 Коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ» он вправе поощрять освобожденных от основной работы профсоюзных работников ППО «Автосельхозмаша».

5.2.7. Непредоставление льгот, предусмотренных коллективным договором, С.К.Ершову

225. В п. 5 раздела 10 «Права и гарантии первичной профсоюзной организации ОАО «АВТОВАЗ» профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения» Коллективного договора предусматривается, что работодатель обеспечивает освобожденных от основной работы профсоюзных работников всеми видами прав и льгот, как и работников ОАО «АВТОВАЗ»⁷⁰.

Освобожденный от основной работы с 1998 года профсоюзный работник ППО «Единство» (заместитель председателя профкома) С.К.Ершов обратился в суд с исковым заявлением к работодателю и негосударственному пенсионному фонду с требованием обязать оформить на него договор о негосударственном пенсионном обеспечении на таких же условиях, что и в отношении работников ОАО «АВТОВАЗ». Ершов ссылался на то, что, являясь освобожденным профсоюзным работником, в силу ст. 375 ТК РФ, он имеет такие же права, как у работников ОАО «АВТОВАЗ», предусмотренные коллективным договором. Согласно п.1.14 коллективного договора работодатель перечисляет в негосударственный пенсионный фонд взносы, из которых впоследствии, в связи с уходом на пенсию, работники ОАО «АВТОВАЗ» получают дополнительную к государственной негосударственную пенсию. Решением суда от 3 апреля 2008 года Ершову было отказано в удовлетворении этих требований, т.к. суд посчитал, что трудовой договор

66 Заявление от 09.10.2007 о том, что администрация цеха №42-8 Сборочно-кузовного производства (СКП) требует выйти из профсоюза «Единство».

67 Заявление Буникова Н.А. от 18.11.2008 о выходе из профсоюза «Единство».

68 Обращение председателя профкома «Единство» прессового производства А.И.Перовой от 18.03.2008, от 29.07.2008, от 18.06.2008 по поводу причин награждения освобожденных представителей профсоюза АСМ и отказе в награждении не освобожденных членов профсоюза «Единства».

69 Ответы директора прессового производства Е.А.Антошина от 8.07.2008, ответ и.о. директора по персоналу Н.Г.Крылова от 15.07.2008, ответ директора прессового производства Е.А.Антошина от 1.08.2008.

70 Извлечение из Коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ» на 2007 год (раздел 9).

Ершова был расторгнут в 1998 году, трудовые отношения прекращены, и поэтому каких либо обязанностей у ОАО «АВТОВАЗ» перед Ершовым нет⁷¹. Решение было обжаловано в вышестоящий суд, но 28 мая 2008 года оставлено в силе Самарским областным судом, рассматривавшим дело в кассационном порядке⁷², а 14 августа 2008 года судьей того же суда было отказано в передаче надзорной жалобы на рассмотрение в порядке надзора⁷³.

5.2.8. Дискриминация и давление на членов ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в 2009 году

226. 20 июля 2009 года Василий Толово обратился в ППО «Единство» с просьбой «оградить... от психологического давления непосредственных руководителей цеха 73/8 ПРОО..., которые принуждают меня выйти из профсоюза «Единство», угрожая уволить меня или лишить меня доплат и льгот и тому подобное, если я не выйду из профсоюза»⁷⁴.
227. Вера Гундарева, работающая на Производстве пластмассовых изделий, сообщила, что с момента ее вступления в ППО «Единство» ее перестали направлять на сверхурочную работу за оплату в двойном размере; стали ставить на тяжелые и низкооплачиваемые операции. В результате ее зарплата снизилась с 12–13 тысяч рублей до 8–10 тысяч рублей.
228. 16 июня 2009 года председатель цехового комитета ППО «Единство» цеха 29/5 Прессового производства Татьяна Вербицкая обратилась с просьбой о предоставлении ей отпуска без сохранения заработной платы на две недели. В этот момент завод работал из-за кризиса уже на неполную мощность. В предоставлении отпуска ей последовательно отказали мастер, начальник цеха и начальник дирекции по персоналу Прессового производства В.С.Благушин. Последний сообщил ей, что получил из центрального отдела кадров уведомление о том, что она является председателем цехового комитета ППО «Единство», что вступлением в профсоюз она «поставила крест на своей карьере», и что он не предоставит ей запрашиваемый отпуск. Через два дня после того, как она пообещала выйти из профсоюза, ее заявление об отпуске было удовлетворено, отпуск предоставлен⁷⁵.
229. Слесарь-ремонтник промышленного оборудования Механосборочного производства, Михаил Тарасов, вступивший в 2007 году в ППО «Единство», сообщил, что начальник цеха 38/1, в котором он работал, — В.А.Ромасюков настаивал на его и других членов профсоюза выходе из профсоюза, постоянно передавал через мастера вопрос «Когда выйдешь из профсоюза?», вызывал на беседы и говорил о необходимости выйти из профсоюза, о том, что ППО «Единство» мешает взаимодействию с работниками. В марте 2009 года Тарасов написал заявление о выходе из профсоюза, по поводу чего руководство выразило большое удовлетворение.
230. Председатель цехового комитета Металлургического производства ППО «Единство» Анатолий Воронков, цеховая организация которого была создана 30 апреля 2009 года, сообщил, что с момента уведомления работодателя о создании профсоюза он и другие члены цеховой организации испытывали давление со стороны всего своего руководства — начальника цеха А.А.Кудашева, председателя цехового комитета ППО «Автосельхозмаш». От него требовали выйти из профсоюза, обещая взамен выплачивать премию, повышать тарифные ставки и направлять на повышение квалификации.
231. Экономист Комбината общественного питания (КОП) Ольга Лисова, вместе с другими работниками КОП вступившая в ППО «Единство», когда в конце 2008 — начале 2009 года происходил процесс вывода функций КОП в аутсорсинговую компанию «Корпус Групп», сообщила, что после передачи 11 июня 2009 года представителям работодателя уведомления со списком членов цехового комитета КОП ППО «Единство» на всех, кто был в этом списке, начали давить и требовать выйти из профсоюза, говорили, что все они теперь находятся в «черном списке». Лисовой заместитель директора КОП по персоналу сказал, что она, вступив в профсоюз, испортила себе всю карьеру, и теперь ее не возьмут даже на временные должности. Руководители всех подразделений ОАО «АВТОВАЗ», прежде чем принять работников из КОП в порядке перевода на другие должности, сверялись со списком, содержащемся в уведомлении, и отказывали в переводе тем, кто был указан в этом списке. Одной из коллег Лисовой, экономисту Дробот сказали, что ее примут в Управление по организации работы с персоналом (УОРП), если она выйдет из профсоюза. Она написала заявление о выходе из профсоюза, получила в профсоюзе отметку о его принятии и передала его руководителю УОРП. После этого через два дня она была принята на работу.

71 Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 3.04.2008.

72 Определение Самарского областного суда от 28.05.2008.

73 Определение Самарского областного суда от 14.08.2008.

74 Заявление Толово В.И. в профсоюз «Единство» от 20.07.2009.

75 Жалоба Вербицкой А.В. на имя генерального директора ОАО «АВТОВАЗ» от 22.07.2009 по поводу дискриминации в связи с членством в профсоюзе «Единство», в частности, по поводу отказа в предоставлении отпуска

5.2.9. Обращения в прокуратуру и другие органы с жалобами на дискриминацию.

Необеспечение защиты органами прокуратуры

232. Органы прокуратуры, куда профсоюз неоднократно обращался с просьбами о защите от давления и дискриминации, ограничивались проведением формальных проверок и, несмотря на наличие доказательств давления и дискриминации, отказывались принимать меры, направленные на защиту прав работников и профсоюза.
233. В связи с оказываемым на работников давлением 13 февраля 2004 года профком ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» обратился к прокурору Автозаводского района с жалобой на нарушение трудового законодательства со стороны работодателя и ущемление права работников по своему выбору состоять в профсоюзе⁷⁶. К жалобе были приложены письменные показания работников.

В ответе от 16 марта 2004 года прокурор сообщил, что оснований для принятия мер прокурорского реагирования им не усматриваются⁷⁷. Проведенная им проверка свелась к тому, что были опрошены директор прессового производства, начальник цеха 22 и начальник участка цеха 22, которые отрицали факты дискриминации работников по профсоюзному признаку. Ни один из работников, жалобы которых были приложены к обращению, опрошен не был. Не усмотрев нарушений законодательства, прокурор перенаправил заявление в Государственную инспекцию труда, которая в своем ответе от 23 апреля 2004 года ограничилась лишь цитатами из ТК РФ, не приняв никаких мер и не проведя собственного расследования⁷⁸.

234. 31 августа 2004 года заместитель председателя профкома ППО «Единство» С.К.Ершов обратился к прокурору Автозаводского района г. Тольятти с сообщением о нарушении работодателем прав работников вступать в профсоюз. К обращению были приложены письменные заявления работников и документы, подтверждающие неравное отношение к членам ППО «Единство» по сравнению с другими работниками⁷⁹.

В ответе от 27 сентября 2004 года прокурор сообщил, что никакого принуждения к выходу из профсоюза или угроз в адрес работников — членов профсоюза «Единство» не было; сами работники показали, что не было принуждения к их выходу из профсоюза⁸⁰. В ответе, в частности, указывалось: «Дополнительно Вам разъясняем, что согласно ч.5 ст.3 ТК РФ лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда. В ч.7 ст.391 ТК РФ также указано, что непосредственно в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры лиц, считающих, что они подверглись дискриминации. Если допущение дискриминации привело к утрате заработка или лишению работника возможности трудиться, работодатель обязан возместить утраченный заработок. Факт причинения работнику морального вреда и размер его возмещения, в случае возникновения спора, согласно ст.237 ТК РФ определяется судом».

235. 29 ноября 2004 года профком ППО «Единство» направил в адрес прокуратуры Самарской области и депутата Государственной Думы РФ жалобу на ответ прокуратуры Автозаводского района г. Тольятти от 27 сентября 2004 года, приложив заявления работников, опрошенных прокурором Автозаводского района, в которых они указали, что прокурор искажил суть их объяснений относительно принуждения к выходу из профсоюза⁸¹.

В ответе от 16 декабря 2004 года заместитель прокурора Самарской области сообщил, что оснований для вмешательства не имеется, поскольку «опрошенные в ходе проверки мастера и начальники цехов, на которых показывали некоторые члены профсоюза «Единство», не подтвердили данные доводы. Других доказательств в подтверждение Ваших доводов прокуратуре района добыть не удалось»⁸².

236. Профком ППО «Единство» обратился к депутату Государственной Думы РФ А.С.Иванову с просьбой проверить объективность расследования проведенной прокуратурой.

Господин Иванов передал в профком ППО «Единство» ответ на его запрос из прокуратуры Самарской области от 22 марта 2005 года, из которого следует, что, несмотря на то, что работники — члены ППО «Единство» подтвердили, что представители работодателя принуждали их к выходу из профсоюза, опрошенные представители администрации завода отрицали факты давления на членов профсоюза, поэтому оснований для вмешательства прокуратура Самарской области не усматривает⁸³.

76 Жалоба профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» от 13.02.2004 г. в прокуратуру Автозаводского района с жалобой на нарушение трудового законодательства со стороны работодателя и ущемление права работников по своему выбору состоять в профсоюзе.

77 Ответ прокуратуры от 16.03.2004 на жалобу ППО «Единство» от 13.02.2004.

78 Ответ из государственной инспекции труда в Самарской области от 23.04.2004.

79 Жалоба профсоюзный комитет ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» от 31.08.2004 г. в прокуратуру Автозаводского района г. Тольятти с жалобой на действия работодателя по принуждению работников выйти из профсоюза «Единство».

80 Ответ прокурора Автозаводского района г.Тольятти от 27.09.2004.

81 Жалоба профсоюзный комитет «Единство» от 29.11.2004 в адрес прокуратуры Самарской области и депутата Государственной Думы РФ Иванова А.С. на ответ прокуратуры Автозаводского района г. Тольятти и приложенные к ней объяснения работников об искажении сути их показаний прокурором Автозаводского района.

82 Ответ заместителя прокурора Самарской области от 16.12.2004 на жалобу ППО «Единство» от 29.11.2004.

83 Ответ на запрос Депутата Государственной Думы РФ Иванова А.С. из прокуратуры Самарской области от 22.03.2005.

237. 25 мая 2005 года профком ППО «Единство» направил в адрес прокурора Самарской области дополнительную информацию о фактах принуждения работников со стороны работодателя выйти из профсоюза, приложив к обращению личные заявления работников⁸⁴. В заявлениях работники утверждали, что в прокуратуре Автозаводского района они сообщили о фактах их преследования как членов ППО «Единство». Также к заявлению был приложен список новых членов профсоюза, составленный для внутреннего пользования одним из представителей администрации, подтверждающий, что представители работодателя собирают и обрабатывают информацию о членстве работников в профсоюзе, хотя это противоречит ст.86 ТК РФ.

В ответе от 1 июля 2005 года начальник по надзору за соблюдением федерального законодательства вновь сообщил, что оснований для вмешательства не имеется⁸⁵.

238. 19 июля 2006 года профком ППО «Единство» обратился к прокурору Автозаводского района г. Тольятти с жалобой на продолжающееся целенаправленное давление на членов профсоюза⁸⁶. К обращению были приложены письменные заявления работников о фактах дискриминации в отношении них.

В ответе от 16 августа 2006 года исполняющий обязанности прокурора Автозаводского района г. Тольятти сообщил о проведенной проверке и о затруднительном сборе бесспорных доказательств фактов дискриминации членов профсоюза «Единство».

В частности в ответе указано:

«По существу заявления разъясняем, что в соответствии со ст.391 ТК РФ индивидуальные трудовые споры по поводу дискриминации работников рассматриваются непосредственно в суде.

В рамках прокурорских проверок по заявлениям работников, опрашиваемые лица не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, кроме того, они вправе отказаться от дачи объяснений по существу заданных вопросов.

В ходе прокурорских проверок затруднительно бесспорно доказать факты дискриминации в отношении членов профсоюза «Единство» со стороны администрации ОАО «АВТОВАЗ»...

Каких-либо приказов и распоряжений со стороны администрации завода о проведении политики дискриминации и ущемлении прав работников, состоящих в каких-либо профсоюзах прокуратурой района не выявлено...

Устные высказывания мастеров и других работников администрации являются их личным мнением, высказывание которого не запрещено законом, как и не запрещено высказывание своего мнения о работе администрации предприятия членам профсоюза «Единство»⁸⁷.

Таким образом, несмотря на неоднократные обращения в органы прокуратуры, никаких действий со стороны этого органа в защиту права на объединение и обеспечение защиты от дискриминации, предпринято не было.

5.3. ДИСКРИМИНАЦИЯ ЧЛЕНОВ И ЛИДЕРОВ ППО ЗАО «ФОРД МОТОР КОМПАНИ» МПРА (г. Всеволожск) В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ

5.3.1. Увольнение участников итальянской забастовки, организованной ППО ЗАО «Форд Мотор Компани» МПРА в марте 2006 года

239. В марте 2006 года ППО «ФМК» организовала проведение «итальянской» забастовки, в ходе которой работники в течение одной недели работали, строго придерживаясь правил и инструкций работы. Работодатель уволил 4-х участников забастовки-членов профсоюза под предлогом систематического нарушения трудовых обязанностей Максима Володина, Андрея Макарова, Андрея Максимова, Дениса Малышева. Уволенные обратились во Всеволожский городской суд исками о восстановлении на работе.

Дела закончились 6 июня 2006 г. заключением мировых соглашений. Юристы компании предложили выплатить компенсацию тем, кто не захочет возвращаться на завод, а двоим, решившим восстановиться, была выплачена средняя заработная плата за время вынужденного прогула, а сами они восстановлены на рабочем месте.

84 Обращение к прокурору Самарской области от 25.05.2005 от профкома «Единство» с сообщением дополнительной информации о фактах принуждения работников со стороны работодателя выйти из профсоюза «Единство».

85 Ответ начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства Прокуратуры Самарской области председателю ПК «Единство» от 01.07.2005.

86 Обращение от 19.07.2006 профкома «Единство» к прокурору Автозаводского района г. Тольятти с жалобой на продолжающееся целенаправленное давление на членов профсоюза «Единство».

87 Ответ исполняющего обязанности прокурора Автозаводского района г. Тольятти от 16.08.2006 на обращение ППО «Единство» от 19.07.2006.

5.3.2. Привлечение членов профсоюза к дисциплинарной ответственности за участие в забастовке 25 ноября — 14 декабря 2007 года

240. 7 ноября 2007 года ППО «ФМК» объявила суточную предупредительную забастовку. В этот же день работодатель обратился в Городской суд Санкт-Петербурга. 8 ноября суд вынес решение о приостановке предупредительной забастовки до 26 ноября 2007 года.

ППО провела забастовку с 25 ноября 2007 г. по 14 декабря 2007 г. В этот период работодатель запретил работникам, участвующим в забастовке, приходить на свои рабочие места. Поэтому рабочие в большом количестве собирались каждый день на площади перед заводом. Прокуратура Всеволожского района Ленинградской области расценила это как несанкционированные массовые акции и неоднократно привлекала председателя профсоюза Алексея Этманова и его заместителей Владимира Лесика, Александра Астафьева, Бориса Воробьева к административной ответственности в виде административных штрафов в размере 500 рублей за организацию несанкционированных пикетов во время забастовки.

241. После забастовки, 28 декабря 2007 года, работодатель привлек к дисциплинарной ответственности в виде выговора членов профсоюза: Михаила Баканова, Дмитрия Боданова, Юрия Губского, Дмитрия Ефимова, Александра Коновалова, Андрея Конышина, Дмитрия Корбейникова, Дмитрия Ларева, Антона Лихачева, Юрия Орешкина, Алексея Осташева, Михаила Рогожева, Владимира Сенченко, Евгения Сенченкова, Александра Соколова, Сергея Тимофеева, Александра Филиппова, Михаила Хайлова, Максима Черницына, Виталия Шулий, Татьяну Этманову, Бориса Воробьева, Игоря Темченко, Юлию Васильченко, Николая Леонтьева, Александра Калашникова, голосовавшим за проведение забастовки на конференции работников 3 ноября 2007 года. Работодатель указал, что в трудовых договорах с этими работниками указано, что они обязуются не причинять финансовый ущерб работодателю. Считая, что работники проголосовали за забастовку, которая принесла впоследствии существенный ущерб работодателю, работодатель объявил вышеуказанным работникам выговоры.

Работники обратились в суд с исками о признании выговоров незаконными и взыскании морального вреда. Судебные инстанции признали приказы незаконными и взыскали в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей⁸⁸.

5.4. ДИСКРИМИНАЦИЯ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРОФСОЮЗНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЛЕНОВ И ЛИДЕРОВ ППО ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА (г. Тольятти)

5.4.1. Общие сведения

242. 28 июля 2006 года была создана Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ», организация вошла в состав МПРА. Председателем ППО избран Андрей Ляпин, заместителями председателя — Ильсияр Шарафутдинова, Дмитрий Барсуков, Юрий Токарев, Александр Логинов.

После получения направленного генеральному директору ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» Ричарду Свандо 21 августа 2006 года уведомления о создании профсоюзной организации представители работодателя начали психологическое давление на выборных представителей профсоюза, а также предприняли многочисленные меры для наказания их за малозначительные проступки, ухудшения условий работы.

В результате, уже в день получения работодателем уведомления о создании ППО написал заявление о выходе из профсоюза заместитель председателя ППО А.Логинов.

5.4.2. Давление на Андрея Ляпина, председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА

243. Сразу же после того, как А.Ляпин, занимавший должность представителя в отделе продаж ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ», сообщил о создании ППО и избрании его председателем профкома, последовали дискриминационные действия в отношении него.

Через 15 минут после того, как он направил по электронной почте сообщение о создании профсоюза сотрудникам ЗАО, ему была отключена электронная почта, доступ в корпоративную сеть, а потом — и телефон. Пользование электронной почтой другими сотрудниками в личных целях до этого не возбранялось и не преследовалось.

На Ляпина были наложены выговоры за нецелевое использование средств коммуникации (использование электронной почты); за отсутствие на рабочем месте (когда он находился вместе с другими сотрудниками в «курилке»); за «утрату» одной из папок, переданных для проверки.

88 Решение мирового судьи судебного участка № 14 Всеволожского района Ленинградской области Пономаревой Е.В. По делам №№ 2-99/08, 2-101/08, 2-153/08 от 14.05.2008. Апелляционные определения Всеволожского городского суда Ленинградской области №№ А11-187/08, А11-188/08, А11-189/08 от 24.09.2008, а также № А11-24/09 от 29.01.2009.

244. Ляпин был переведен на другое рабочее место — на должность сотрудника отдела маркетинга с понижением должностного оклада в 1,5 раза, где он проработал около года до момента увольнения. В течение этого периода ему также не выплачивались премии, которые начислялись другим работникам ОАО. Кроме того, с момента уведомления о создании ППО, Ляпину практически не предоставлялась работа в соответствии с должностными обязанностями, его рабочее место было отключено от телефона и компьютерной сети.

В связи с тем, что на получаемую низкую заработную плату стало невозможно выживать, в августе 2007 года Ляпин был вынужден уволиться по собственному желанию.

5.4.3. Привлечение к дисциплинарной ответственности и увольнение Сергея Ярцева, председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА с июля 2008 года

245. 26 июля 2008 года Сергей Ярцев, работавший бригадиром цеха сборки, был избран председателем профсоюзного комитета на отчетно-перевыборной конференции вместо А.Ляпина.

Сразу после получения работодателем уведомления об избрании председателем ППО, Ярцев, 6 лет до того безупречно проработавший на заводе, получил ряд выговоров: распоряжением от 23 сентября 2008 года №267 — за опоздание на работу на 25 минут; распоряжением от 30 сентября 2008 года №277 — за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей (непроведение аудита по безопасности на вверенной ему станции); распоряжением от 12 ноября 2008 года №329 — за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей (непроведение проверки оборудования, используемого бригадой); распоряжением от 16 декабря 2009 года №354 — за несоблюдение правил техники безопасности (работа на линии без средств индивидуальной защиты) и создание травмоопасной ситуации⁸⁹.

Ярцев обратился в Автозаводский суд г. Тольятти с иском о признании незаконным одного из наложенных взысканий. Суд вынес решение об отказе в удовлетворении его иска, мотивируя отказ фактами, не относящимися к данному проступку.

246. В январе 2009 года Ярцев был уволен среди других 400 работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» по сокращению штата.

В настоящее время дело по его иску о восстановлении на работе рассматривается в Автозаводском районном суде г. Тольятти.

5.4.4. Увольнения Ильдияр Шарафутдиновой, заместителя председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА

247. Ильдияр Шарафутдинова, работавшая маляром в цехе окраски дирекции по производству, была избрана заместителем председателя профкома ППО 28 июля 2006 года. Она была одним из наиболее ярких и активных профсоюзных лидеров, привлекла в профсоюз множество людей, раздавала листовки, агитировала за вступление в профсоюз.

Приказом №1035 л/с от 17.11.2006 ее уволили по пп. «а» п.6 ст.81 ТК РФ за прогул, якобы совершенный с 8 по 11 сентября 2006 года. Основанием для увольнения послужило то, что она представила больничный лист, подтверждавший ее временную нетрудоспособность, по утверждению работодателя, оформленный с нарушениями. Также работодатель обратился в милицию с заявлением о возбуждении против Шарафутдиновой уголовного дела по факту подделки документов. В результате проведенной проверки в возбуждении уголовного дела было отказано.

Шарафутдинова обратилась в Автозаводский районный суд г. Тольятти с исковым заявлением о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Решением от 23 марта 2007 года ее требования были удовлетворены, она была восстановлена на работе, в ее пользу взыскана заработная плата в размере 56 755 рублей, компенсация морального вреда в сумме 5 000 рублей.

248. После восстановления на работе на основании решения суда на нее оказывалось неявное давление: ее постоянно перемещали на новые рабочие места, где она должна была выполнять постоянно незнакомые, нередко сложные операции, ставили работать с новыми мастерами, что приводило к тому, что она допускала дефекты в работе, за которые потом от нее требовали писать объяснительные.

249. В январе 2009 года Шарафутдинова была уволена по сокращению штата среди 400 других работников. Вместе с 25 другими членами профсоюза она обжаловала увольнение в Автозаводский районный суд г.

89 Распоряжение от 23.09.2008 №267 об объявлении Ярцеву С.М. выговора за опоздание на работу на 25 минут; распоряжение от 30.09.2008 №277 об объявлении Ярцеву С.М. выговора за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей; распоряжение от 12.11.2008 №329 об объявлении Ярцеву С.М. выговора за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей; распоряжение от 16.12.2009 №354 об объявлении Ярцеву С.М. выговора за несоблюдение правил техники безопасности и создание травмоопасной ситуации.

Тольятти. Решением суда от 14 сентября 2009 года в восстановлении на работе всем, кроме Шарафутдиновой, отказано.

17 сентября 2009 года Шарафутдинова, придя на рабочее место, получила новое уведомление об увольнении по сокращению численности.

5.4.5. Привлечение к дисциплинарной ответственности и увольнения Сергея Павлючкова, заместителя председателя ППО работников ЗАО «Джи Эм – АВТОВАЗ» МПРА

250. Сразу после избрания заместителем председателя профкома, Павлючков несколько раз подряд был привлечен к дисциплинарной ответственности. На него был наложен выговор за использование личного мобильного телефона в рабочее время (что является распространенной на заводе практикой, за которую никого не привлекали к ответственности); за отсутствие на общезаводском собрании. Далее Павлючков был уволен за систематическое неисполнение трудовых обязанностей.

Павлючков, ссылаясь на то, что подвергся дискриминации за профсоюзную деятельность, и на то, что его права, как выборного представителя профсоюза, увольнение которого должно было согласовываться с профсоюзным комитетом, как это предусмотрено ст. 374 ТК РФ, были нарушены, обратился в суд с иском о восстановлении на работе. Решением Автозаводского суда г. Тольятти от 4 марта 2009 года он был восстановлен на работе по причине того, что наложенное на него взыскание (увольнение) было несоразмерно тяжести совершенного проступка.

251. После вынесения решения суда он вернулся на завод, но к работе допущен не был, а сразу же направлен в простой и уведомлен о новом предстоящем увольнении — в связи с сокращением его должности. Одновременно ЗАО направило в МПРА запрос на получение согласия на увольнение Павлючкова, как это предусмотрено ст. 374 ТК РФ, однако, несмотря на то, что МПРА 21 марта 2009 года отказало в даче согласия на увольнения Павлючкова⁹⁰, приказом от 12 апреля 2009 года он был уволен по сокращению штата.

В настоящее время дело по иску Павлючкова о восстановлении на работе рассматривается Автозаводским судом г. Тольятти.

5.4.6. Увольнение 25 выборных профсоюзных работников по сокращению штата без получения согласия профсоюзного органа на их увольнение

252. В январе 2009 года были уведомлены о предстоящем через два месяца увольнении в связи с сокращением штата около 400 работников ЗАО «Джи Эм – АВТОВАЗ». На два месяца работники были направлены в простой с оплатой в размере двух третей тарифной ставки, а в марте — уволены с завода. Среди них оказались наиболее активные и опытные члены профсоюза, включая Ильсияр Шарафутдинову, Сергея Ярцева и других активистов профсоюза.

253. Около 50 человек из этих четырехсот являлись членами ППО. 25 из них, являвшиеся заместителями председателей цеховых профсоюзных комитетов, были уволены без согласования с выборным профсоюзным органом, как это предусмотрено ст. 374 ТК РФ несмотря на то, что сопредседатель МПРА Петр Золотарев 19 марта 2009 года направил генеральному директору ЗАО «Джи Эм – АВТОВАЗ» письмо, в котором указал списки членов выборных коллегиальных органов, увольнение которых должно согласовываться с профсоюзом⁹¹.

Уволенные члены профсоюза обратились с иском о восстановлении на работе в Автозаводский районный суд г. Тольятти. Решением этого суда от 14 сентября 2009 года в восстановлении на работе всем, кроме И.Шарафутдиновой, отказано.

5.5. ДАВЛЕНИЕ НА РАБОТНИКОВ И АКТИВИСТОВ ППО ЗАО «ФЕСТАЛЬПИНЕ АРКАДА ПРОФИЛЬ» (г. Ярцево) С ЦЕЛЬЮ ЗАСТАВИТЬ ИХ ВЫЙТИ ИЗ СОСТАВА ПРОФСОЮЗА

5.5.1. Общая ситуация

254. 30 июля 2008 года была учреждена Первичная профсоюзная организация ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль», а также было принято решение о вхождении ее в Межрегиональный профсоюз работников автомобильной промышленности (МПРА). 26 августа 2008 года уведомление о создании ППО было направлено работодателю. На момент создания численность профсоюза составляла около 20 человек, впоследствии в разные периоды достигала 70 человек. По состоянию на август 2009 года численность профсоюза составляла 46 человек.

⁹⁰ Постановление Совета МПРА от 21.03.2009 об отказе в даче согласия на увольнение Павлючкова С.П.

⁹¹ Письмо Золотарева П.А. генеральному директору ЗАО «Джи Эм – АВТОВАЗ» от 19.03.2009 №43-сп.

255. После уведомления о создании профсоюза работодатель заявил, что, поскольку в организации есть представительный орган работников (который был создан незадолго до учреждения профсоюза теми же инициативными работниками завода с целью ведения переговоров и подписания коллективного договора), взаимодействовать с профсоюзом он не считает нужным.
256. Несколько высших должностных лиц администрации проводили беседы с членами профсоюза и добились их выхода из состава профсоюза. Так, начальник производства Г.Н.Адцев вызывал членов профсоюза на частные беседы, в прямой и иносказательной форме объяснял работникам – членам профсоюза, что их проблемы закончатся, если они выйдут из профсоюза («ты не в профсоюзе – фишка белая, в профсоюзе – фишка черная»).
- Начальник по кадрам и режиму С.Ю.Кокарев в беседе с членом профкома Макаренко говорил, что как только тот выйдет из профсоюза, у него «все будет хорошо». Другой руководитель – Иванов – в беседе с членами профкома уговаривал активистов «закрыть профсоюз», обещая, что в этом случае «все закончится». В разговоре в середине августа 2009 года с членом профкома Быковым по поводу заключения нового коллективного договора Кокарев говорил, что работники себя повели слишком дерзко, и что если бы он себя вел также, он бы не работал на своем месте. Директор по техническому развитию А.М.Бурунчуков проводил беседы с членами профсоюза и профкома, обещая все для них сделать в случае, если они выйдут из профсоюза.
257. На заводе в условиях проведения периодических сокращений администрация постоянно поднимает тему того, что увольнению будут подвергаться именно члены профсоюза. В феврале 2009 года, накануне сокращения работников при проведении очередного собрания, представители администрации заявляли, что профсоюз хочет развалить завод, а они будут с этим бороться, допускали другие негативные высказывания в адрес профсоюза. Увидев, что в списке работников, попадающих под сокращение, члены профсоюза составляют большинство, некоторые работники вышли из профсоюза.
- В сентябре 2009 года запланировано проведение очередного сокращения. Списки ранее сокращенных работников политику увольнения членов профсоюза подтверждали. В результате в настоящее время работники занимают по отношению к профсоюзу одобрительно-выжидательную позицию: многие работники профсоюз поддерживают, однако боятся вступать, чтобы не подвергнуться сокращению.

5.5.2. Сокращение членов профсоюза и членов профсоюзного комитета ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль», переводы членов профсоюзного комитета на нижеоплачиваемые должности, сокращенное рабочее время и т.д.

258. 28 ноября 2008 года ЗАО «Фестальпина Аркада Профиль» был издан приказ №607-ОД «О сокращении численности и штата». Руководством ЗАО были составлены списки работников, которых предполагалось сократить. В список были включены семь (из 12) членов профсоюзного комитета, а доля членов профсоюза составила 65% от общего числа сокращаемых работников. Кроме того, в списки были включены жены некоторых членов профсоюза и профкома.
259. В январе ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» направило запрос в вышестоящую профсоюзную организацию – МПРА для получения согласия на увольнение избранных членов профсоюзного комитета (заместителей председателя ППО). На период до получения ответа из МПРА шесть заместителей председателя ПК (Сергей Иванов, Николай Быков, Александр Исаченков, Валерий Петров, Василий Примха и Василий Макаренко) были переведены на нижеоплачиваемые должности. Однако, поскольку перевод был осуществлен без их согласия, они отказались от выполнения работы и в течение периода до получения ответа из МПРА (с 9 по 27 февраля 2009 года) в рабочее время находились в своем цехе, но не выполняли работу, на которую были направлены. Представители администрации с целью оказания на них давления ежедневно составляли акты о том, что они отсутствовали на рабочих местах⁹².
260. По итогам этого периода шесть членов профкома лишились значительной части заработка. Кроме того, приказом №74-ОД⁹³ они были лишены премии за этот период. Они обратились в Ярцевский городской суд с исками о взыскании разницы в заработной плате и компенсации морального вреда. Требования работников были удовлетворены, в их пользу взыскана разница в заработной плате, компенсация морального вреда и судебные расходы, однако суд не признал, что работники подвергались дискриминации в связи с профсоюзной деятельностью⁹⁴.
261. МПРА отказал в даче согласия на увольнения перечисленных заместителей председателя ППО по сокращению штата. В результате все эти работники были переведены на работу на другой участок, им поручены операции, которые они не могли выполнять сразу в силу отсутствия опыта или по состоянию здо-

92 Пример акта об отсутствии на рабочем месте от 27.02.2009.

93 Приказ ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» №74-ОД от 06.03.2009.

94 Копия решения Ярцевского городского суда от 23.04.2009 по иску Примхи В.М. к ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» о взыскании недовыплаченной заработной платы.

ровья (как В.Примха). Хотя нормы выработки для работников на этой линии не были установлены, от всех переведенных членов профкома ежедневно требовали писать объяснительные о причинах низкой выработки. Никаких санкций к членам профкома на основании этих фактов применено не было, но ежедневное отобрание объяснительных использовалось как способ давления на них.

262. Член профкома Примха, который из-за поручения слишком тяжелой для его состояния здоровья работы, заболел, в июне 2009 года вновь вышел на работу и представил заключение Медико-социальной экспертной комиссии о том, что по состоянию здоровья он должен быть переведен «на легкий труд». Тем не менее, он был направлен на работу на ту же линию, где работал перед своей нетрудоспособностью. Примха отказался от выполнения этой работы; другой работы, соответствующей его состоянию здоровья, ему предоставлено не было, и он был уволен по основанию признания неспособным к трудовой деятельности по состоянию здоровья. В настоящее время дело по его иску о восстановлении на работе рассматривается Ярцевским городским судом Смоленской области.

263. В декабре 2008 года одновременно с предупреждением об увольнении по сокращению штата все работники были на основании написанных ими же заявлений переведены на работу на условиях неполного рабочего времени — 4 дня в неделю. Постепенно после этого работа стала появляться, и работникам стали предоставлять возможность в течение февраля — апреля 2009 года работать в обычном режиме — 5 дней в неделю. При этом их просили каждую неделю писать заявления о переводе на 5-дневный режим работы на одну неделю.

Заместители председателя профкома Быков и Петров все это время единственные (кроме тех, кто работал по специальным графикам в связи с условиями своей работы) продолжали работать 4 дня в неделю, поскольку им писать заявления о переводе на пятидневную рабочую неделю руководители не предлагали, поясняя, что именно для них нет работы. Эта тактика, приведшая к снижению заработной платы Быкова и Петрова, применялась для давления на них в связи с членством в профсоюзе. В результате в апреле 2009 года Петров подал заявление о выходе из профкома и уволился с работы (впоследствии в конце августа он вернулся на завод).

264. Трое уволенных членов профсоюза — Валерий Криночкин, Владимир Бакунов и Алексей Сироткин — обратились в Ярцевский городской суд с исками о восстановлении на работе. С Крыночкиным работодатель заключил мировое соглашение, по условиям которого тот отказался от восстановления на работе и получил компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей. Бакунову и Сироткину при рассмотрении исков в суде первой инстанции было отказано в удовлетворении исков, однако по их кассационным жалобам решения были отменены и дела отправлены на новое рассмотрение. При новом рассмотрении они также заключили мировые соглашения, по условиям которых отказывались от восстановления на работе, но получали компенсацию морального вреда в размере 6 000 рублей каждый.

265. В результате этих действий из 12-ти членов профсоюзного комитета свои рабочие места сохранили 7 человек. В настоящее время ситуация в отношениях профсоюза с работодателем достаточно спокойная.

5.6. ПРЭСЛЕДОВАНИЕ АКТИВИСТОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ ООО «ТАГАЗ» МПРА (г. Таганрог)

5.6.1. Принуждение работников к выходу из ППО ООО «ТагАЗ» МПРА, перевод и увольнение председателя ППО ООО «ТагАЗ» МПРА Сергея Пенчукова

266. Первичная профсоюзная организация работников ООО «ТагАЗ» МПРА была учреждена 31 августа 2007 года на учредительном собрании работников (150 членов). Председателем профсоюза избран Сергей Пенчуков.

267. Председатель ППО Сергей Пенчуков неоднократно вызывался в кабинет к заместителю директора по производству сидений Г.Сукачу, где Пенчукову было предложено отказаться от создания профсоюза на заводе, под угрозой того, что он будет уволен, а все члены профсоюза будут наказаны материально. Каждого члена профсоюза отдельно вызывали в кабинеты мастеров или начальников цехов, где им, под угрозой лишения премий или увольнения, предлагалось выйти из профсоюза.

268. Сразу после создания профсоюза Пенчуков был переведен на другую работу за основную территорию завода, что лишило его связи с членами ППО внутри завода, а спустя полтора месяца, 18 декабря 2008 года он был уволен по ст. 81 п. 6 за прогул, инициированный работодателем.

Также по инициативе работодателя в нарушение ст.374 ТК РФ был уволен член профкома Алексей Грамм, который впоследствии был восстановлен на работе на основании решения суда.

269. За увольнением Пенчукова под давлением администрации завода последовал массовый выход рабочих из профсоюза. Рабочие приходили домой к Пенчукову группами по 10–15 человек, во многих случаях в сопровождении мастеров, и писали заявления о выходе из ППО.

В результате на начало января 2008 года в ППО осталось 8 членов профсоюза. После усиления информационной и агитационной работы к июлю 2008 года численность профорганизации вновь возросла.

5.7. ДАВЛЕНИЕ НА ЧЛЕНОВ ППО НПГР «НАШЕ ДЕЛО» ООО «ТОЛЬЯТТИКАУЧУК» (г. Тольятти) И ДИСКРИМИНАЦИЯ СО СТОРОНЫ РУКОВОДСТВА ООО «ТОЛЬЯТТИКАУЧУК»

5.7.1. Общая ситуация

270. Первичная профсоюзная организация Независимого профсоюза горняков России «Наше дело» (далее – ППО «Наше дело») создана 27 марта 2007 года⁹⁵, вступила в Независимый профсоюз горняков России (НПГР), являющийся членской организацией Всероссийской конфедерации труда. Зарегистрирована в качестве юридического лица 24 мая 2007 года⁹⁶. 28 мая 2007 года ППО «Наше дело» уведомила работодателя о своем создании, с мая 2007 года начала осуществлять профсоюзную деятельность.

ППО «Наше дело» была учреждена 10 работниками, к концу 2007 года объединяла более 50 человек, в 2008 году – 240 человек, в 2009 году после проведения массового сокращения – около 50 человек.

271. Руководители разных уровней постоянно призывали работников выходить из состава профсоюза; работникам говорили о том, что они «не смогут работать» на заводе, если останутся в ППО «Наше дело», будут уволены они сами или их родственники (у многих на заводе работают матери, сестры и другие родственники).

В результате ППО «Наше дело» вынуждена была выдавать работникам справки о выходе из профсоюза, которые они предъявляли администрации. После предъявления такой справки прекращалось давление на работников и угрозы увольнения. Был ли реально осуществлен выход из профсоюза, представители администрации не проверяли.

5.7.2. Незаконное увольнение членов ППО «Наше дело» по сокращению штата, восстановление части из них на работе судебными решениями, повторные увольнения и восстановления

272. В феврале-апреле 2009 года проведено очередное за 2008-2009 годы сокращение, в ходе которого уволены председатель и заместители председателя ППО, многие члены профсоюза. ППО подала 56 исков о восстановлении на работе в Центральный районный суд г. Тольятти. 20 из 56 истцов в ходе рассмотрения дела заключили мировые соглашения, по условиям которых отказались от восстановления на работе, и получили компенсации в размере от 50 до 140 тысяч рублей.

273. По 26 отдельным делам других истцов были вынесены судебные решения о восстановлении на работе по тем основаниям, что при увольнении работникам не были предложены имеющиеся вакантные должности, а также не было получено согласие на увольнение согласно ст.374 ТК и учтено мнение профсоюза согласно ст.373 ТК. Заслуживает особого упоминания то, что в день рассмотрения дела (12 мая 2009 года) и вынесения судебного решения в присутствии судьи представитель ООО «Тольяттикаучук», участвовавшая в процессе, звонила в отдел кадров и выясняла вопрос о наличии вакансий. В отделе кадров ей ответили, что вакансии есть, однако когда судья уточнила фамилию истца – председателя ППО НПГР «Наше дело» (Жильченко), ей ответили, что для него вакансий нет.

274. Реально был закрыт только один из цехов, в котором работают 9 из 26 восстановленных членов профсоюза. Тем не менее, другие цеха в это время продолжали работать, в них велся прием на работу. Работники направлены в простой с оплатой в размере 2/3 тарифной ставки. Им предлагались существующие вакансии только по низко квалифицированным должностям или временные вакансии, хотя реально периодически появляются вакансии, которые они могли бы занимать. Часть работников получила взысканные в судебном порядке компенсации, часть – до сих пор не получила. Из рассмотренных в вышестоящей инстанции кассационных жалоб все оставлены без удовлетворения, решения судов о восстановлении на работе – без изменения.

275. После восстановления на работе члены профсоюза вновь получили уведомление об увольнении по сокращению штата, по повдугу части работников проведены консультации с профсоюзом относительно предстоящего увольнения согласно ст.373 ТК, в ходе которых профсоюз высказал свое отрицательное отношение к увольнениям.

95 *Протокол собрания учредителей ППО НПГР «Наше дело» от 27.03.2007.*

96 *Свидетельство о государственной регистрации ППО НПГР «Наше дело» от 24.05.2007, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ от 24.05.2007 и свидетельство о постановке на учет в налоговом органе от 1.01.2009.*

276. Восстановленные работники (а также некоторые другие член ППО) были уволены в период с 28 июля по 14 сентября 2009 года. ППР «Наше дело» вновь обратилась в суд с исками о восстановлении на работе. Суд, усмотрев те же нарушения при увольнении, которые были допущены и в первый раз, сообщил работодателю о том, что будет выносить частные определения в отношении ответчика. ООО «Тольяттикаучук» восстановило уволенных на работе с собственными приказами, а в судебном порядке взыскиваются только судебные издержки, компенсация морального вреда в пользу уволенных работников, а также зарплату за время вынужденного прогула.
277. Председатель ППО НПГР «Наше дело» Жильченко В.В. не был уволен, поскольку вышестоящий орган (Совет представителей НПГР) выразил свое несогласие с его увольнением. ООО «Тольяттикаучук» обжаловало отказ в даче согласия на увольнение в Краснопресненский районный суд г.Москвы. В настоящее время дело находится в стадии рассмотрения.

5.7.3. Снижение премии заместителю председателя ППО НПГР «Наше дело» Дмитрию Никитчанову

278. В августе 2008 года руководством ООО «Тольяттикаучук» было принято решение о выплате премии ко дню 40-летия завода в размере от 2 700 до 8 000 рублей в зависимости от занимаемой должности. Заместителю председателя ППО «Наше дело» Дмитрию Никитчанову, единственному из всех работников, премия была выплачена в размере 1 000 рублей, в то время как работникам, занимающим, как и Никитчанов, должности начальника смены, премии были выплачены в размере от 6 000 до 8 000 рублей.

Никитчанов обратился в Центральный районный суд г. Тольятти с иском о взыскании недоначисленной премии. Суд признал, что снижение премии было вызвано членством Никитчанова в профсоюзе, при этом он являлся одним из лучших начальников смен. Решением Центрального районного суда г. Тольятти от 13 мая 2009 года было принято решение об удовлетворении его требований, была взыскана премия в сумме 5 000 рублей, компенсация морального вреда в сумме 3 000 рублей и расходы по оплате услуг представителя.

17 июля 2009 года Судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда указанное решение Центрального районного суда г. Тольятти было оставлено в силе⁹⁷.

5.7.4. Выплата членам профсоюза премии к профессиональному празднику в пониженном размере

279. Наиболее ярко давление и дискриминация проявились при назначении и выплате в 2008 году премии работникам завода к профессиональному празднику «День химика».

24 мая 2008 года на основании приказа №78/П от 20 мая 2008 года работникам завода были выплачены премии ко Дню Химика. При этом всем работникам рабочих специальностей в зависимости от того, в каком подразделении завода они работали, премии были начислены в размере от 3 000 до 9 000 рублей. Премия в размере 500 рублей была начислена председателю ППО «Наше дело» В.В.Жильченко и заместителям председателя Д.Г.Никитчанову и С.И.Михелю, а в размере 1 000 рублей — более чем 80 членам профсоюза, а также младшему обслуживающему персоналу, женщинам, находящимся в отпусках по беременности и родам или по уходу за ребенком, и недавно принятым работникам.

280. Работники — члены профсоюза обратились в Центральный районный суд г. Тольятти с исками о взыскании недоначисленной премии и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что начисление премии в более низком, чем всем остальным работникам, размере было вызвано исключительно членством в ППО «Наше дело». Поданные иски были объединены в несколько производств. 7 ноября 2008 года было вынесено первое решение по одному из этих дел⁹⁸.

Позже у других судей были рассмотрены остальные дела, по ним были вынесены аналогичные решения. ООО «Тольяттикаучук» обжаловало все решения, однако все они оставлены в силе.

281. В ходе рассмотрения дела суд установил: «Истцами представлено достаточно доказательств, подтверждающих, что членство в профсоюзной организации «Наше дело» стало причиной, послужившей основанием для уменьшения размера премии». Решением суда в пользу всех истцов была взыскана недоначисленная премия в суммах от 2 600 до 4 000 рублей, компенсация морального вреда в сумме 3 000 рублей в пользу каждого работника, а также понесенные судебные расходы. Одновременно судом было вынесено частное определение от 7 ноября 2008 года⁹⁹, в котором суд указал, что работодателем допущены нарушения закона, а именно, что «работодатель нарушает права трудящихся по причине их принадлежности к профсоюзной организации».

97 Определение Самарского областного суда от 17.07.2009 по делу Никитчанова о взыскании недоначисленной премии.

98 Решение Центрального районного суда г.Тольятти от 7.11.2008 по гражданскому делу №2-983/08 по иску Асташкиной Н.Д., Ахуновой Г.В. и других к ООО «Тольяттикаучук» о взыскании недоначисленной премии, компенсации морального вреда.

99 Частное определение Центрального районного суда г.Тольятти от 7.11.2008 по гражданскому делу №2-983/08 по иску Асташкиной Н.Д., Ахуновой Г.В. и других к ООО «Тольяттикаучук».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28 января 2009 года¹⁰⁰ поданная ООО «Тольяттикаучук» кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения, а решение Центрального районного суда г. Тольятти от 7 ноября 2008 года — без изменения, и, таким образом, решение вступило в законную силу. Определением судьи Самарского областного суда от 16 марта 2009 года было отказано в передаче надзорной жалобы ООО «Тольяттикаучук» для рассмотрения в заседании суда надзорной инстанции¹⁰¹, при этом в постановлении было отмечено, что снижение премии истцам носит дискриминационный характер.

5.75. Отказ в привлечении должностных лиц ООО «Тольяттикаучук» к уголовной ответственности за дискриминацию членов профсоюза.

282. 4 декабря 2008 года на основании судебных постановлений Центрального районного суда г. Тольятти представители ППО «Наше дело» посчитали необходимым обратиться в прокуратуру Центрального района г. Тольятти с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления — нарушения равенства прав и свобод человека и гражданина, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст.136 УК РФ.

18 декабря 2008 года следователь Следственного отдела по г. Тольятти Следственного управления Следственного комитета (СУ СК) при Прокуратуре РФ по Самарской области Д.А.Рождественский в рамках рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту дискриминации опросил представителей ППО «Наше дело» (председателя профсоюза В.Жильченко и заместителя председателя С.Михеля), представителей ООО «Тольяттикаучук», и постановлением от 28 декабря 2008 года отказал в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия в деянии состава преступления, однако не направил копию этого постановления в профсоюз.

283. Профсоюз узнал об этом из публикаций в местной прессе, и сразу же, 30 января 2008 года, обратился в Прокуратуру Самарской области с жалобой на отказ в возбуждении уголовного дела.

2 марта 2009 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено заместителем руководителя Следственного отдела по г. Тольятти СУ СК при прокуратуре РФ по Самарской области как вынесенное преждевременно и требующее дополнительной проверки.

284. После этого тот же следователь вновь провел (вторую) проверку, во время которой опросил представителей ООО «Тольяттикаучук», а у ППО «Наше дело» затребовал учредительные документы и полный список членов профсоюзов. Ни с кем из членов профсоюза или активистов не были проведены встречи и беседы. 12 марта 2009 года старшим следователем следственного отдела по г.Тольятти СУ СК при прокуратуре РФ по Самарской области Рождественским А.В. вынесено повторное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия в деянии состава преступления¹⁰².

285. 3 апреля 2009 года и это постановление отменено заместителем руководителя следственного отдела по г. Тольятти того же управления А.В.Роговым, материалы дела вновь направлены для проведения дополнительной проверки.

Однако 13 апреля 2009 года было вынесено новое (третье) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия в деянии состава преступления¹⁰³.

286. Профсоюз, считая, что проверка проводилась неполно и односторонне, обжаловал это постановление в судебном порядке (жалоба была подана заместителем председателя ППО «Наше дело» С.Михелем. Однако суд не смог рассмотреть жалобу по существу, потому что при рассмотрении ее в судебном порядке помощник прокурора Центрального района г. Тольятти Е.Г.Паникар предъявил суду постановление заместителя руководителя СУ СК при прокуратуре РФ по Самарской области от 23 апреля 2009 года о том, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, и материалы отправлены для проверки в отдел по расследованию особо важных дел СУ СК. В результате Постановлением Центрального районного суда г. Тольятти от 30 апреля 2009 года производство по проверке жалобы Михеля было прекращено¹⁰⁴.

100 Определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 28.01.2009 по кассационной жалобе ООО «Тольяттикаучук» на решение Центрального районного суда г.Тольятти от 7.11.2008 по гражданскому делу №2-983/08 по иску Асташкиной Н.Д., Ахуновой Г.В. и других к ООО «Тольяттикаучук».

101 Определение Самарского областного суда от 16.03.2009 было отказано в передаче надзорной жалобы ООО «Тольяттикаучук» для рассмотрения в суде судебном заседании суда надзорной инстанции.

102 Постановление старшего следователя следственного отдела по г.Тольятти СУ СК при прокуратуре РФ по Самарской области Рождественского А.В. от 12.03.2009 об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия в деянии состава преступления .

103 Постановление старшего следователя Следственного отдела по г.Тольятти СУ СК при Прокуратуре РФ по Самарской области Рождественского Д.А. от 13.04.2009 об отказе в возбуждении уголовного дела.

104 Постановление Центрального районного суда г.Тольятти Самарской области от 30.04.2009 о прекращении производства по жалобе Михеля С.И.

После проведения очередной проверки, во время которой также не был опрошен никто из представителей профсоюза, 7 мая 2009 года было вынесено уже четвертое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия в деянии состава преступления и со ссылкой на малозначительность деяния, в котором, в частности, указано, что действия генерального директора ООО «Тольяттикаучук» С.В.Будаева «не являются преступными, т.к. не представляли общественной опасности, какой-либо существенный вред правам и законным интересам членам профсоюза «Наше дело»... причинен не был, поскольку данные лица не утратили возможность отстаивать свои права в судебном порядке, что они и сделали, вследствие чего суд восстановил их права»¹⁰⁵.

287. Это постановление в очередной раз было обжаловано профсоюзом в суд, и постановлением федерального судьи Самарского районного суда г. Самара О.Г.Кривицкой от 15 июня 2009 года отменено¹⁰⁶.

3 августа 2009 года следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУСК при прокуратуре РФ по Самарской области С.В.Будаевым вынесено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, причем по тем же основаниям, которые ранее были признаны судом несостоятельными. Профсоюзом направлена в суд очередная жалоба на данное постановление¹⁰⁷.

В настоящее время никаких действий по дальнейшему расследованию сотрудниками прокуратуры не производится. Даже после многократных проверок, отказов в возбуждении уголовного дела и обжалований постановлений об этом, профсоюз в течение более года не может добиться привлечения к ответственности виновных в дискриминации должностных лиц ООО «Тольяттикаучук».

5.8. ДАВЛЕНИЕ НА ЧЛЕНОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ ФИЛИАЛА ОАО «ПИВОВАРЕННАЯ КОМПАНИЯ «БАЛТИКА» — «БАЛТИКА-РОСТОВ» ОПРТУ (г. Ростов-на-Дону) В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ

5.8.1. Общая ситуация

288. С советских времен на Пивоваренном заводе в г. Ростов-на-Дону действовала Первичная профсоюзная организация Территориального объединения организации Профсоюза пищевой промышленности Ростовской области (ФНПР). Эта профсоюзная организация функционировала достаточно пассивно. В декабре 1998 года на профсоюзной конференции был переизбран профком в составе 11 человек, председателем избран инженер-механик пивопроизводства Юрий Соколов. В мае 2005 года ППО приняла решение о выходе из Профсоюза пищевой промышленности ФНПР и вступила в ОПРТУ (ВКТ), а также о вступлении в Международный профсоюз пищевиков IUF.

5.8.2. Давление на членов профсоюза, принуждение к выходу из профсоюза

289. В 2002 году, после реорганизации и образования филиала ОАО «Пивоваренная компания (ПК) «Балтика» — «Балтика-Ростов», обновился состав менеджеров, многие из которых приехали из Санкт-Петербургского ОАО ПК «Балтика», на котором отсутствовал профсоюз. Новые менеджеры повели активную антипрофсоюзную деятельность, используя психологическое давление на работников, добиваясь их выхода из профсоюза. Под давлением администрации во главе с А.Т.Делекгаевым в 2002 году вышли из профсоюза 32 человека, в 2003 году — 17 человек, в 2004 году — 28 человек вышли и 33 человека написали заявления о прекращении удержания членских взносов, под руководством директора филиала вышли из профсоюза в 2005 году — 18 человек, написали заявление в бухгалтерию о прекращении удержания членских взносов 33 человека. Под давлением директора филиала О.В.Чистякова вышло из профсоюза в 2007 году — 8 человек, написал заявление о прекращении удержания членских взносов — 1 человек, в 2008 году — 14 человек написали заявления о выходе из профсоюза, 3 человека написали заявления о прекращении удержания членских взносов, в 2009 году — 18 человек вышло из профсоюза. Профкому удалось получить 2 заявления от работников, подтверждающих антипрофсоюзную деятельность администрации¹⁰⁸.

¹⁰⁵ Постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Самарской области от 7.05.2009 об отказе в возбуждении уголовного дела.

¹⁰⁶ Постановление федерального судьи Самарского районного суда г. Самара Кривицкой О.Г. от 15.06.2009 об отмене постановления от 7.05.2009 об отказе в возбуждении уголовного дела.

¹⁰⁷ Постановление следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного СУСК при прокуратуре РФ по Самарской области С.В.Будаева об отказе в возбуждении уголовного дела от 3.08.2009.

¹⁰⁸ Заявление члена профсоюза Никифорова от 21.10.2008, Заявление члена профсоюза Н.А.Огорельцева от 9.02.2009.

5.9. ФАКТЫ ДИСКРИМИНАЦИИ И ПРЕСЛЕДОВАНИЙ ЗА ПРОФСОЮЗНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОТНОШЕНИИ ЧЛЕНОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ ТОРГОВЛИ И УСЛУГ (ОПРТУ)

5.9.1. Общая ситуация

290. 11 февраля 2008 года было проведено учредительное собрание¹⁰⁹ Первичной профсоюзной организации работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ), в ОПРТУ принята 25 февраля 2008 года. Избранные на учредительном собрании члены профкома: председатель Вадим Венжега, заместители — Андрей Макаркин, Артём Макаров, были также участниками учредительного собрания, и ими же исчерпывался персональный состав профсоюза.

291. С момента образования ППО подверглась активному давлению со стороны начальства университета.

5.9.2. Преследования работников в связи с осуществлением профсоюзной деятельности

292. А.Макаров в марте 2008 года был лишён премии, неоднократно вызывался для «бесед» к начальству. В апреле в связи с участием в работе профкома он был без оснований отстранён от исполнения обязанностей учёного секретаря диссертационного совета.

Начальник факультета подготовки финансово-экономических кадров А.Н.Литвиненко несколько раз в течение февраля — марта 2008 года не допускал В.Венжегу на рабочее место, объясняя это «нежелательностью» его присутствия, так как Венжега якобы расшатывает его авторитет. 30 апреля 2008 года под давлением начальства Венжега был вынужден уйти на пенсию. В мае он заявил о выходе из профсоюза.

27 марта подал заявление о выходе из профсоюза А.Макаров¹¹⁰. 15 мая вместо него в качестве заместителя председателя профкома ППО был избран Сергей Глушаченко¹¹¹, который, однако, активной деятельности не проводил.

По состоянию на конец марта 2008 года в профком поступило более 70 заявлений о вступлении в профсоюз. Далее, из-за обстановки давления со стороны начальства число желающих вступить в профсоюз резко сократилось. Сотрудники, подавшие заявления, стали их отзывать. В настоящее время профсоюз фактически разгромлен.

5.9.3. Невыплата А.Макаркину денежного довольствия

293. В апреле-июле 2008 года А.Макаркин находился на листке нетрудоспособности. В июне ему была прекращена выплата денежного довольствия с формулировкой «до предоставления оправдательных документов отсутствия на службе».

Макаркину пришлось обратиться в вышестоящие органы МВД, ответы которых противоречили друг другу. Так, Финансово-экономический департамент МВД 15 июля сообщил, что решение «о приостановке выплаты Вам денежного довольствия правомерно». Письмом от 11 августа этот ответ был подтверждён¹¹². В том же духе 22 сентября ответила прокуратура Красносельского района СПб.: «у прокуратуры отсутствуют основания для принятия мер прокурорского реагирования»¹¹³.

В то же время Гражданско-правовое управление Правового департамента МВД в письме от 30 июля сделало вывод, что «оснований для прекращения выплаты Вам денежного довольствия у руководителя Санкт-Петербургского университета МВД России не имелось»¹¹⁴.

Причитавшиеся деньги Макаркин смог получить лишь в ноябре 2008 года.

109 Выписка из протокола № 1 Учредительного собрания ППО от 11.02.2008 за подписями председателя В.А.Венжеги и А.В.Макарова.

110 Заявление А.В.Макарова от 27.03.2008 на имя председателя профкома В.А.Венжеги.

111 Письмо председателя профкома В.А.Венжеги № 24 от 16.05.2008 на имя председателя ОПРТУ В.Н.Засорина.

112 Письма зам. начальника Нормативного управления ФЭД МВД Г.А.Зиминой № 31/9-М-2132 от 15.07.2008 и 11.08.2008.

113 Письмо зам. прокурора района Н.В.Яковлевой № 618ж/2008 от 22.09.2008.

114 Письмо № 25/М-224 от 30.07.2008 за подписью начальника А.С.Титова.

5.9.4. Незаконное увольнение В.Венжеги

294. С 20 ноября 2006 года вплоть до момента увольнения 30 апреля 2008 года Венжега находился на листке нетрудоспособности. 8 ноября 2007 года по результатам проверок, когда ему оставалось 4 месяца до пенсии, его уволили приказом № 288л/с за «грубое нарушение служебной дисциплины, выразившееся в прогуле».

Венжега подал исковое заявление в Красносельский районный федеральный суд Санкт-Петербурга с требованиями (в ходе слушания дела перечень исковых требований менялся) восстановить его в прежней должности и специальном звании; взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 22 500 рублей и компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; принести официальные публичные извинения на заседании Учёного совета и в официальном периодическом печатном издании Университета с выдачей соответствующего свидетельства; признать незаконной задержку присвоения очередного звания «подполковник милиции»; обязать ответчика предоставить истцу очередной и дополнительный отпуск за 2007 год.

Когда начальство университета узнало в предварительном судебном заседании, что Венжега находился на больничном, был издан приказ № 310л/с от 29 ноября 2008 года о восстановлении его на работе, что суд позже расценил как «признание ответчиком нарушений прав истца». Однако деньги за период вынужденного прогула Венжега получил лишь через 5 месяцев.

26 февраля 2008 года суд (судья Т.Б.Желудева) удовлетворил исковые требования истца в части компенсации морального вреда в 10 000 рублей и обязанности предоставить ежегодный оплачиваемый и дополнительный отпуска за 2007 год¹¹⁵.

5.9.5. Незаконное увольнение А.Макаркина

295. В обстановке травли и постоянного ущемления его прав Макаркин принял решение уволиться из университета. 4 июля 2008 года он подал рапорт на имя начальника университета об увольнении по собственному желанию «в связи с ухудшением состояния здоровья». В отделе кадров ему было отказано в выдаче направления для освидетельствования военно-врачебной комиссией (ВВК), каковую ему необходимо было пройти перед тем, как начальство рассмотрит вопрос о его увольнении. При этом, со слов инспектора, начальник университета дал им указание оформлять увольнение «по статье».

Макаркин обратился в Правовой департамент и Департамент кадрового обеспечения (ДКО) МВД с обращениями по вопросу о ВВК. Последовавшие ответы опять-таки противоречили друг другу.

31 июля Правовой департамент МВД сообщил, что администрации университета необходимо «в установленном порядке рассмотреть вопрос о направлении А.И.Макаркина для освидетельствования на военно-врачебную комиссию»¹¹⁶. В то же время 15 августа ДКО МВД ответил, что отказ в выдаче направления на ВВК ему был правомерным¹¹⁷.

296. 9 июля 2008 года начальство университета провело в отношении Макаркина аттестацию, заблаговременно не поставив его об этом в известность. По итогам аттестации, которая проводилась в отсутствие Макаркина, ему было отказано в выдаче направления на ВВК.

Приказом № 166л/с от 10 июля он был уволен из органов внутренних дел по п. «л» ч. 7 ст. 19 Закона РФ «О милиции» (грубое либо систематическое нарушение служебной дисциплины). Макаркин не мог присутствовать на аттестации, так как был вызван к следователю Военной прокуратуры.

13 сентября Макаркин подал иск в Красносельский федеральный суд СПб с требованиями (в ходе слушания дела требования дополнялись): признать увольнение незаконным и восстановить в должности и звании; обязать университет выплатить заработную плату за период болезни (июнь-июль 2008 года) и вынужденного прогула; признать порядок проведения аттестации 10 июля 2008 года и отказ в прохождении аттестации незаконным; признать действия администрации университета дискриминацией по признаку принадлежности к профсоюзной организации и взыскать с университета МВД России в мою пользу компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

16 апреля 2009 года суд (судья А.А.Уразгельдиева) отказал в иске А.Макаркина, признав его увольнение «законным». Решение было обжаловано в кассационном порядке и в настоящее время находится на рассмотрении в Городском суде СПб.

¹¹⁵ Решение по делу № 2-628/08 от 26.02.2008 за подписью судьи Т.Б.Желудевой.

¹¹⁶ Письмо № 25/М-238 от 31.07.2008 за подписью 1-го заместителя начальника А.Г.Авдейко.

¹¹⁷ Письмо № 21/М-2487 от 15.08.2008 за подписью заместителя начальника 1-го отдела Управления организации прохождения службы А.В.Васильева.

5.10. ДИСКРИМИНАЦИЯ ЧЛЕНОВ И ЛИДЕРОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ППО) ООО «НЕВСКИЕ ПОРОГИ» ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ ТОРГОВЛИ И УСЛУГ (пос. им. Свердлова, Ленинградская обл.) В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ПРОФСОЮЗЕ

5.10.1. Общая ситуация

297. 26 февраля 2007 года была учреждена, а 28 февраля зарегистрирована Первичная профсоюзная организация (ППО) ООО «Невские пороги» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ), входящего во Всероссийскую конфедерацию труда (ВКТ)¹¹⁸. Сокращённое название — ППОР «НЕП» (ОПРТУ). Председатель профкома Сергей Мельников (оператор расфасовочно-упаковочных автоматов (РУА) 5 разряда), члены профкома и заместители председателя: Борис Хомяк (оператор РУА 4 разряда), Витаутас Аструаскас (оператор РУА), Владимир Садиков (оператор РУА 5 разряда). Позже заместителем председателя стал Кирилл Козлов (оператор РУА 5 разряда).

Численность членов профсоюза к 19 марта составила 65 человек, на начало апреля — 120, к маю — 170.

Работодатель с самого начала стал проводить в отношении организаторов профсоюза самую жёсткую политику.

5.10.2. Понуждение работников к выходу из профсоюза

298. 16 марта зам. директора С.Правдин пригласил Б.Хомяка и 2-х его товарищей в свой кабинет и предложил им уволиться «по собственному желанию». Они отказались. Тогда Правдин пообещал максимально усложнить им жизнь.

Администрация развесила на фабрике объявления о том, что работникам вступать в профсоюз не рекомендуется, и подделала профсоюзную листовку, пытаясь дискредитировать организацию¹¹⁹.

Людей всеми способами побуждали выйти из профсоюза. Один из начальников несколько раз ходил по домам профактивистов для проведения «профилактических бесед» с членами их семей.

299. Активистов последовательно лишили премий за февраль, март, апрель, и квартальной премии, произвели перерасчёт их заработной платы в сторону уменьшения. В итоге они регулярно теряли 35% общего заработка. Их также не допускали к сверхурочным работам, хотя на фабрике имелся недостаток рабочих.

300. 20 марта 2007 года председателя профкома С.Мельникова, а 24 марта его заместителя Б.Хомяка перевели в цех саше, где они должны были работать в составе группы из 7-ми операторов вместо положенных 12-ти. При этом зарплата там была ниже.

301. 3 мая председателю профкома С.Мельникову и зам. председателя Б.Хомяку был объявлен выговор (приказ № 21 от 3.05.2007 г.) за то, что они в марте месяце якобы «занимались деятельностью, не входящей в [их] должностные обязанности, в результате чего произошло снижение выработки продукции в цехе №3». Они обжаловали выговор в суд.

302. 16 мая, то есть на следующий день после проверки Рострудинспекции и прокуратуры на фабрике, председателю профкома С.Мельникову понизили разряд, что привело к потере им в зарплате ещё 5 000 рублей в месяц. С 20 мая Мельников ушёл в учебный отпуск.

В тот же день на основании служебной записки в другую бригаду, также с нарушением ТК РФ, был переведен зам. председателя профкома К.Козлов.

303. С 24 мая проводилась аттестация операторов РУА 5 разряда (на основании приказа № 20, не согласованного с профсоюзом, о чём профсоюз предупреждал работодателя ещё письмом от 2 мая), причём велась она без билетов, без представителя профсоюза, а разряд понижался тем, кто проявлял активность.

304. 30 мая администрация провела учредительную конференцию Совета трудового коллектива (СТК). В ответ на предложение Хомяка наладить сотрудничество с профсоюзом директор Муратов заявил, что профсоюз «не имеет отношения к производству чая и конкретно Вы (т.е. Хомяк), вообще пойдёте за ворота».

305. Такая политика работодателя дала свои плоды: организаторы профсоюза либо были вытеснены с фабрики, либо сдались.

20 мая ушёл в учебный отпуск, и вскоре уволился председатель профсоюза С.Мельников, которому снизили зарплату настолько, что на неё невозможно стало жить.

23 мая Хомяк был отстранен от работы, а 31 мая уволен «за нарушение техники безопасности».

118 Протокол № 1 Учредительного собрания ППО от 26.02.2007 за подписями председателя собрания С.А.Мельникова и секретаря собрания Б.Н.Хомяка; Постановление Президиума ЦК ОПРТУ от 28.02.2007 за подписью председателя ОПРТУ В.Н.Засорина. Уведомление от 28.02.2007 на имя директора ООО «Невские пороги» за подписью председателя ППО С.А.Мельникова и председателя ОПРТУ В.Н.Засорина.

119 2 анонимные листовки, начинающиеся со слов «Уважаемые коллеги» и подложная листовка от имени ППО, начинающаяся со слов «Товарищи!». Акт от 23.03.2007 за подписями И.С.Козлова, А.А.Кочергина, М.А.Васильева.

В июне В.Садиков согласился на предложение администрации и отозвал свою подпись под коллективным иском профактивистов о защите чести, достоинства и деловой репутации к головной компании «Орими Трэйд» и газете «Коммерсант», что он и сделал, написав заявление об отказе от возбуждения дела. На этом условии ему продолжали платить прежнюю зарплату.

С 18 мая по 6 июля находился в учебном отпуске, а с 10 июля был уволен В.Астраускас.

306. Незаконные действия работодателя профсоюз обжаловал в суд, так что к осени 2007 года имел одно- временно 6 судебных исков. На фабрике же всякие протесты были задавлены.

5.10.3. Незаконное наложение дисциплинарного взыскания на С.Мельникова и Б.Хомяка

307. 3 мая 2007 года председателю профкома С.Мельникову и зам. председателя Б.Хомяку объявлен выговор (приказом № 21) за то, что они в марте месяце якобы «занимались деятельностью, не входящей в [их] должностные обязанности, в результате чего произошло снижение выработки продукции в цехе №3».

28 мая они обжаловали выговор в суд, потребовав обязать ответчика отменить приказ № 21 в части объявления выговора Хомяку и Мельникову; взыскать с ответчика в пользу них компенсацию морального вреда в размере по 20 000 руб.¹²⁰

4 февраля 2008 года истцы отказались от иска, в том числе Хомяк в рамках мирового соглашения по делу о своём незаконном увольнении.

5.10.4. Незаконное увольнение Б.Хомяка

308. 23 мая 2007 года Б.Хомяк был отстранен от работы «за нарушение техники безопасности» приказом № 33. Он просидел напротив охраны почти 3 часа, пока гендиректор М.Муратов решал, что с ним делать. После этого охрана 4 дня не допускала Хомяка на территорию фабрики.

31 мая был издан приказ об увольнении Хомяка за «несоблюдение техники безопасности». Он якобы нарушил инструкцию по охране труда № 9-ОТ, запрещающую работать на расфасовочной машине с открытым ограждением¹²¹.

Однако, по заявлению Хомяка, эту инструкцию ему «в руки никто не давал». Более того, в подобных условиях работали до и после увольнения Хомяка все остальные операторы фабрики, и никого за это не увольняли (http://www.revkom.com/index.htm?/rabochee_dvizenie/20070917sud.htm).

Гендиректор Муратов предложил Хомяку на выбор: либо увольнение по статье, либо уход «по собственному желанию» с выплатой компенсации и заключением мирового соглашения, по которому Хомяк не имеет и не будет высказывать претензий к администрации фабрики.

309. 22 июня Хомяк подал иск во Всеволожский городской суд, прося восстановить его в ООО «Невские пороги» с 31 мая, признать его увольнение дискриминацией по признаку принадлежности к профсоюзу, взыскать с работодателя зарплату за время вынужденного прогула в размере 11 743 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб.¹²²

Судебное разбирательство закончилось мировым соглашением, по условиям которого Б.Хомяк получил компенсацию в размере 113 000 руб., а формулировку увольнения изменили на соглашение сторон, изменили дату увольнения, но Хомяк отказался от восстановления на фабрике.

5.10.5. Незаконное увольнение В.Астраускаса

310. В.Астраускас с 18 мая по 6 июля 2007 года находился в учебном отпуске для сдачи сессии в гидрометеорологическом университете. Тем не менее он был уволен «за прогул» 6 июля¹²³.

311. 3 августа Астраускас обратился с иском во Всеволожский городской суд, требуя: восстановить его на работе в должности оператора на фабрику с 11 июля, взыскать с работодателя зарплату за время вынужденного прогула, взыскать с ответчика компенсацию за 69 дней неиспользованных отпусков, и за поддержку выплаты этой компенсации, признать его увольнение дискриминацией по признаку принадлежности к профсоюзу, взыскать компенсацию морального вреда, причинённого незаконным увольнением и причинённого дискриминацией общей суммой в 100 000 рублей¹²⁴.

120 Исковое заявление С.А.Мельникова и Б.Н.Хомяка мировому судье судебного участка № 15 Ленинградской области О снятии дисциплинарного взыскания от 28.05.2007.

121 Приказ № 366-у от 31.05.2007 о прекращении (расторжении) трудового договора с Б.Н.Хомяком.

122 Исковое заявление Б.Н.Хомяка во Всеволожский городской суд Ленинградской области О восстановлении на работе, взыскании зарплаты за вынужденный прогул и компенсации морального вреда от 22.06.2007.

123 Приказ № 452-у от 10.07.2007 о прекращении (расторжении) трудового договора с В.П.Астраускасом.

124 Исковое заявление В.П.Астраускаса во Всеволожский городской суд Ленинградской области О восстановлении на работе, взыскании зарплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда от 3.08.2007.

21 января 2008 года суд (судья О.А.Водопьянова) частично удовлетворил иски требования Астраускаса, решив восстановить Астраускаса на работе в должности оператора РУА 5 разряда с 11 июля 2007 года, взыскать с ООО «Невские пороги» в пользу Астраускаса средний заработок за время вынужденного прогула 93 135 руб. и в компенсацию морального вреда 5 000 руб.¹²⁵

312. Когда Астраускас 22 января 2008 года вышел на работу, ему предложили уволиться с фабрики «по собственному желанию» за дополнительные отступные (около 100 000 рублей). Он согласился и больше на фабрике не работал.

5.11. ПРЕСЛЕДОВАНИЕ АКТИВИСТОВ ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТНИКОВ УФПС САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «ПОЧТА РОССИИ ПИТЕР» ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ ТОРГОВЛИ И УСЛУГ (Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ) ЗА ПРОФСОЮЗНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

5.11.1. Общая ситуация

313. 11 марта 2007 года была учреждена Первичная профсоюзная организация работников УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области «Почта России Питер» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ), входящего во Всероссийскую конфедерацию труда (ВКТ). Был избран профком в составе: председатель Максим Роцин (водитель 3 класса автоколонны № 2), заместители председателя профкома — Андрей Купраш, Юрий Алфёров, Сергей Анкушин, Алексей Маторин, Дмитрий Пацук, Алексей Иванов, Игорь Конин, Евгений Бардюк.¹²⁶

314. С самого начала администрация Управления федеральной почтовой связи (УФПС) преследовала лидеров профсоюза. Так, А.Купраш, И.Конин и другие были переведены на низшие тарифные ставки.¹²⁷

Председателя ППО М.Роцина примерно в мае перевели на работу водителем на изношенную машину (с зарплатой 13—15 тысяч в месяц, при прежней зарплате в районе 23—25 тыс. рублей).

29 июня Д.Пацук, которому начисления с марта 2007 года стали производиться по более низкой ставке, нежели это было установлено приказом ФГУП, обратился к Мировому судье судебного участка № 4 Санкт-Петербурга с иском к работодателю, требуя взыскать с ответчика зарплату общей суммой 6 873 рубля; взыскать моральный вред 50 000 рублей. 14 февраля 2008 года судья Т.Н.Соломатина отказала в иске.¹²⁸ Кассационная жалоба не подавалась.

5.11.2. Проведение акции 26 октября 2007 года

315. 26 октября 2007 года водители с помощью Комитета солидарных действий (КСД) провели акцию на Главпочтамте, отказавшись от погрузки-разгрузки и экспедирования почты и заблокировав выезд с Главпочтампта.

На состоявшемся ту т же собрании водители приняли и передали руководству УФПС требования:

- Повысить водителям доплату за совмещение профессий до 50% от должностного оклада за каждый вид совмещения (погрузка-разгрузка почтовой корреспонденции, экспедирование) с августа 2007 года.
- Выплачивать ежемесячную премию водителям автобазы согласно Коллективному договору в размере не менее 10% от тарифной ставки водителя. Вернуть водителям задолженность по премии за все месяцы, в которые она им не выплачивалась.
- Расчётные листы предоставлять водителям не позднее, чем за 3 дня до получения зарплаты.
- Не чинить препятствий деятельности ППО (пропускать её представителей на рабочие места членов профсоюза, предоставить оборудованное помещение и т.п.).
- Провести на автобазе аттестацию рабочих мест совместно с профсоюзом.
- Привести в соответствие с законодательством и СанПиНами раздевалки и душевые.
- Откорректировать время прибытия развозок на каждую автоколонну, чтобы развозить водителей до и после смены с минимальной потерей их личного времени; а также расписание маршрутов и расход топлива.

125 Решение судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области О.А.Водопьяновой № 2-944 от 21.01.2008.

126 Выписка из протокола № 1 Учредительного собрания ППО работников УФПС Санкт-Петербурга и ЛО «Почта России — Питер» ОПРТУ от 11.03.2007 за подписями председателя М.С.Роцина, секретаря Ю.В.Алфёрова.

127 Жалоба Ю.Алфёрова на имя прокурора г. Санкт-Петербурга от 25.04.2007.

128 Решение Мирового судьи судебного участка № 2 г. Спб. по делу № 2-/2008 от 14.02.2008.

- Регулярно выдавать и стирать спецодежду водителей.
- Решить с ГИБДД ряд вопросов движения транспорта на территории подъездов к ОПС и почтамту.
- Отремонтировать дорожное покрытие во дворе Почтамта и своевременно заменять биорас-твор в туалетах¹²⁹.

316. Приехавший зам. генерального директора УФПС по Санкт-Петербургу и Ленобласти А.Воронцов пообещал водителям начать переговоры по выдвинутым требованиям со 2 ноября, о чём подписал соответствующее соглашение. Так как всё происходило в присутствии десятков людей, корреспондентов СМИ и при активном посредничестве заместителя председателя Комитета по печати и телекоммуникациям Правительства Ленинградской области В.И.Сидорина, рабочие поверили начальству.

317. Однако за неделю до назначенной встречи было уволено трое активистов, ещё пятеро водителей узнали о подготовке к их увольнению.

2 ноября на переговорах с участием представителей ППО, ОПРТУ и ВКТ, которые сопровождалась акцией КСД у здания УФПС, выяснилось, что уволенных восстанавливать УФПС не собирается. Кроме того, ни по одному из 13-ти требований от 26 октября уступок под итоговый протокол не сделано. Устно «договорились» по 3-м пунктам:

- представлять водителям расчётные листки за 1 день до зарплаты (позже исполнено),
- провести встречу по проверке методики нормирования погрузки-выгрузки (не исполнено),
- рассмотреть вопрос о размещении профкома на автобазе при условии наличия для этого подходящего помещения (отказано).

5.11.3. Дискриминация в отношении работников, принявших участие в акции 26 октября 2007 года

318. После акции 26 октября были уволены самые активные её участники, водители: члены профкома Е.Бардюк и Д.Пацук, а также члены профсоюза Андрей Фиринович, Андрей Захаров, Любовь Воробьёва.

319. Все, кроме И.Конины, члены профсоюза (более 30 человек), чьи заявления с их согласия были ранее переданы ППО в бухгалтерию УФПС для безналичного перечисления взносов, под давлением и угрозами подали работодателю заявления с просьбой не считать их более членами профсоюза. Конин отказался и весь 2008 год с него исправно удерживались профсоюзные взносы.

320. Начиная с февраля 2009 года профсоюз и профактив никаких действий не предпринимали. В настоящее время профсоюз фактически разгромлен, хотя есть 2—3 человека, считающих себя его членами, и один из них — И.Конин — ещё весной 2009 года платил членские взносы через бухгалтерию.

5.11.4. Обращение в прокуратуру Адмиралтейского района Санкт-Петербурга

321. 12 и 23 ноября 2007 года работодатель обратился в Прокуратуру Адмиралтейского района с просьбой провести проверку по факту событий 26 октября. 9 января 2008 года оттуда поступил ответ, из которого следовало, что «оснований для обращения прокуратуры в суд с заявлением о признании забастовки незаконной не имеется. Вместе с тем, прокуратурой района совместно с Государственной инспекцией труда в Санкт-Петербурге проведена проверка увольнения работников, проводивших вышеуказанную акцию, в результате которой каких-либо нарушений выявлено не было. Таким образом, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется»¹³⁰.

Однако, впоследствии все увольнения работников, проводивших акцию, были признаны судом незаконными.

5.11.5. Попытка взыскать материальный ущерб с организаторов акции 26 октября 2007 года

322. УФПС выдвинула против уволенных иск, требуя «вынести решение о взыскании с ответчиков солидарно материального ущерба в сумме 103 038 рублей, причинённого предприятию их виновными, умышленными противоправными действиями».

По мере рассмотрения судебных дел по их восстановлению на работе УФПС постепенно отказалась от материальных претензий ко всем ответчикам, кроме Д.Пацука. Но и по нему 30 сентября 2008 года мировой судья судебного №2 Санкт-Петербурга Т.Н.Соломатина отказала в иске УФПС в связи с тем, что «истцом не представлены достаточные и допустимые доказательства того, что ущерб причинён в результате умышленных действий ответчика, выразившихся в том, что он с целью срыва разгрузки и по-

¹²⁹ Требования водителей УФПС Спб. и ЛО «Почта России» от 26.10.2007 за 11 подписями.

¹³⁰ Письмо Прокуратуры Адмиралтейского района Спб. № 11873-07 от 9.01.2008 за подписью зам. Прокурора района Л.И.Исаковой.

грузки почтовых автомашин блокировал закреплённой за ним автомашиной въезд и выезд почтовых автомашин в грузовой двор»¹³¹.

5.11.6. Рассмотрение судом дел о восстановлении на работе А.Фириновича, Л.Воробьёвой, Д.Пацука, А.Захарова, Е.Кудрина, Е.Бардюка

323. Каждый из уволенных обратился в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга. При этом они воспользовались финансовой поддержкой солидарных профсоюзов (ВКТ, докеры Морского порта) и юридической помощью ООО «Петербургская ЭГИДА».
324. А.Фиринович, уволенный за «прогул» 26 октября 2007 года, потребовал признать увольнение незаконным, изменить формулировку основания увольнения, взыскать зарплату за время вынужденного прогула, компенсировать моральный вред, признать факт дискриминации по признаку членства в профсоюзе. 25 марта 2008 года суд (судья С.Н.Ковалев) решил частично удовлетворить иск: признать увольнение незаконным, изменить формулировку на увольнение по собственному желанию, а также дату увольнения, взыскать зарплату в размере 7 465 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей¹³³.
325. Л.Воробьёва («прогул» 26 октября) выдвинула требования: восстановить его на работе, взыскать зарплату и компенсацию морального вреда в размере 50,000 рублей, признать увольнение дискриминацией. 12 марта 2008 года суд (судья С.Н.Ковалёва) решил: восстановить её на работе, взыскать с УФПС зарплату 68,573 рубля и компенсацию морального вреда 5 000 рублей¹³⁴.
326. Аналогичные с Воробьёвой требования выдвинул Д.Пацук, уволенный задним числом за подстроенный «прогул» 21 октября (об отгуле он так же, как и Рошин, договорился устно, в соответствии с распространённой на УФС практикой). 22 января 2008 года суд (судья Ю.М.Корсакова) отказал Пацуку в иске¹³⁵.
327. А.Захаров («прогул» 26 октября) выдвинул требования восстановить его на работе, взыскать зарплату и компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, признать увольнение дискриминацией. Однако в ходе судебного разбирательства Захаров сдался и отказался от иска на условиях: изменения формулировки увольнения, исключения его из списка ответчиков по материальному иску.
328. С теми же стандартными требованиями, что и Захаров, выступил уволенный Е.Кудрин. 20 марта 2008 года суд (судья Е.В.Калинина) решил: восстановить на работе, взыскать зарплату и компенсацию морального вреда общей суммой 71 634 рубля. В остальной части иска Кудрина было отказано¹³⁶.
329. Е.Бардюк потребовал: восстановить на работе, взыскать зарплату и компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, признать дискриминацию. 27 декабря 2007 года суд (судья И.В.Чугунова) отказал ему в иске¹³⁷. Однако 13 февраля 2008 года Санкт-Петербургский городской суд определил: восстановить Бардюка на работе, утвердить отказ от признания факта дискриминации, в остальной части направить дело на новое рассмотрение¹³⁸.
Наконец, 6 марта 2008 года судья Октябрьского районного суда А.В.Зубкова решила: взыскать с ФГУП зарплату в размере 98 022 рубля, взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей¹³⁹.

5.11.7. Незаконное увольнение председателя ППО М.Рошина

330. В начале августа 2007 года Рошин был уволен за фальсифицированный администрацией прогул с 27 по 31 июля (у него были украдены документы; отгул Рошин получил на основании устной договорённости, которую на суде его начальник отрицал). Он обратился в Октябрьский районный суд с исковыми требованиями: восстановить его на работе, взыскать зарплату за время вынужденного прогула, выплатить ему компенсацию морального вреда. 5 декабря 2007 года суд (судья А.В.Зубкова) решил в удовлетворении иска отказать¹⁴⁰. Решение было оставлено в силе судом кассационной инстанции.

¹³¹ Исковое заявление о возмещении работниками ФГУП «Почта России» материального ущерба, причинённого работодателю виновными противоправными действиями за подписью представителя ФГУП «Почта России» А.П.Баркановой.

¹³² Решение Мирowego судьи судебного участка № 2 г. Спб. по делу № 2-14/2008-2 от 30.09.200.

¹³³ Решение Октябрьского районного суда г. Спб. по делу № 2-2-825/08 от 25.03.2008.

¹³⁴ Решение Октябрьского районного суда г. Спб. по делу № 2-390/08 от 12.03.2008.

¹³⁵ Решение Октябрьского районного суда г. Спб. по делу № 2-7215/07 от 22.01.2008.

¹³⁶ Решение Октябрьского районного суда г. Спб. по делу № 2-411/08 от 20.03.2008.

¹³⁷ Решение Октябрьского районного суда г. Спб. по делу № 2-7178/07 от 27.12.2007.

¹³⁸ Определение Спб. городского суда № 33-1576 от 13.02.2008.

¹³⁹ Решение Октябрьского районного суда г. Спб. по делу № 2-1345/08 от 6.03.2008.

¹⁴⁰ Решение Октябрьского районного суда г. Спб. по делу № 2-6429/07 от 5.12.2007.

5.12. УВОЛЬНЕНИЕ, ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЛИШЕНИЕ ПРЕМИЙ РАБОТНИКОВ ОАО «РОССИЙСКИЕ ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ», УЧАСТВОВАВШИХ В ЗАБАСТОВКЕ 28 АПРЕЛЯ 2008 ГОДА, ОРГАНИЗОВАННОЙ ПО ИНИЦИАТИВЕ РОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ЛОКОМОТИВНЫХ БРИГАД ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ (РПЛБЖ). ОТКАЗ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ВОССТАНОВЛЕНИИ НАРУШЕННЫХ ПРАВ

331. В ОАО «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД») действует несколько профсоюзов, в том числе Российский профсоюз железнодорожников и транспортных строителей (далее — Роспрофжел), а также Российский профсоюз локомотивных бригад железнодорожников (далее — РПЛБЖ).
332. 7 апреля 2008 года профсоюз РПЛБЖ направил работодателю — Московской железной дороге (филиалу ОАО РЖД), требования, выдвинутые и одобренные на собрании членов профсоюза. В частности, профсоюз от имени работников потребовал выплаты вознаграждения за выслугу лет для всех работников и установления заработной платы в повышенном размере.

Вопреки установленной законом обязанности, работодатель выдвинул к нему требования не рассмотрел, что согласно ч.1 ст.401 ТК РФ означает, что между сторонами возник коллективный трудовой спор; от участия в примирительных процедурах уклонялся. В связи с этим работниками — членами профсоюза РПЛБЖ — было принято решение провести забастовку в поддержку выдвинутых требований.

333. 28 апреля 2008 года работниками в связи с тем, что коллективный трудовой спор не был разрешен по существу, была проведена забастовка. К участию в забастовке по собственному желанию присоединились не только члены РПЛБЖ, но также и члены Роспрофжел. Забастовка прошла в форме приостановления работы примерно ста пятьюдесятью машинистами и помощниками машинистов электропоездов на Московской железной дороге (Ярославское, Горьковское и Каширское направления). При этом профсоюз объявил забастовку без соблюдения установленного Трудовым кодексом РФ 10-дневного срока предупреждения работодателя о предстоящей забастовке, поскольку по сложившейся в течение уже многих лет практике работодателя, получающие уведомление о проведении забастовки заранее, обращаются в суд с исками о признании забастовки незаконной и в абсолютном большинстве случаев добиваются признания любой забастовки незаконной. В остальном профсоюз следовал требованиям законодательства, строго соблюдал минимум необходимых работ, перечень которого был утвержден РПЛБЖ на конференции. Утвержденного на законодательном уровне минимума необходимых работ, как это предполагает ТК РФ, на момент проведения забастовки не существовало.

334. В соответствии с положениями ТК РФ к дисциплинарной ответственности за участие в забастовке работники могут быть привлечены только в том случае, если после доведения до сведения вступившего в законную силу решения суда о признании забастовки незаконной работники не прекратили забастовку.

Законность забастовки работодателем — ОАО РЖД — в российских судах не оспаривалась. Забастовка судом незаконной не признавалась.

Таким образом, с точки зрения российского трудового законодательства, основания для привлечения к дисциплинарной ответственности у работодателя отсутствовали.

335. Тем не менее, после участия в забастовке все участники забастовки были наказаны: все участвовавшие — около 150 человек — были привлечены к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора и лишения в связи с этим премии в размере 100% (премия составляла от 3 до 10 тыс. рублей — примерно 40% от заработной платы), а пять человек были уволены с работы.
336. Все работники, подвергшиеся наказаниям за участие в забастовке, обратились в суд с исками в Мещанский районный суд г.Москвы (суд, который по подсудности рассматривает все судебные дела по искам к ОАО «РЖД») о восстановлении на работе и об отмене дисциплинарных взысканий.
337. Мещанский районный суд г. Москвы в удовлетворении всех исков отказал, сославшись на то, что в соответствии с законодательством РФ, забастовка как средство разрешения коллективных трудовых споров работниками железнодорожного транспорта общего пользования, деятельность которых связана с движением поездов, маневровой работой, а также с обслуживанием пассажиров, грузоотправителей (отправителей) и грузополучателей (получателей) на железнодорожном транспорте общего пользования является незаконной и не допускается (ст. 17 Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2003 N 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в РФ»).

Московский городской суд, рассмотрев кассационные жалобы на все решения суда, в удовлетворении жалоб отказал и оставил решения Мещанского районного суда г. Москвы в силе, сославшись на ту же норму законодательства о запрете забастовок для работников железнодорожного транспорта, деятельность которых связана с движением поездов.

6. НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ РАБОТОДАТЕЛЯМИ

6.1. НЕПРИЗНАНИЕ РАБОТОДАТЕЛЯМИ СОЗДАВАЕМЫХ ПРОФСОЮЗОВ И ОТКАЗ ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С ПЕРВИЧНЫМИ ПРОФСОЮЗНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

6.1.1. Отказ ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» признавать созданную первичную профсоюзную организацию работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА и взаимодействовать с ней

338. 28 июля 2006 года была создана Первичная профсоюзная организация работников ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ», вошедшая в МПРА. Председателем профсоюза избран Андрей Ляпин, заместителями председателя — Шарафутдинова Ильсияр, Барсуков Дмитрий, Токарев Юрий, Логинов Александр.

21 августа уведомление о создании ППО ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА было направлено генеральному директору ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» Ричарду Свандо (исх. №1)¹⁴¹. Одновременно было направлено письмо с просьбой о создании условий для осуществления деятельности выборного профсоюзного органа (исх. №2)¹⁴². Генеральный директор Р.Свандо письмом от 23 августа (исх. №4611) подтвердил получение уведомления, а также написал председателю профсоюза Ляпину А., что «нам необходимо внимательно ознакомиться с его содержанием. Мы свяжемся с Вами позднее»¹⁴³.

339. ППО несколько раз (7 и 11 сентября 2006 года) направляла генеральному директору профсоюзные требования, в которых указывала на необходимость предоставить профсоюзной организации помещение для работы согласно нормам ТК РФ, а также просила предоставить карты аттестации рабочих мест¹⁴⁴. С письмами к генеральному директору обращались также сопредседатель МПРА П.Золотарев (попросил 26 августа предоставить ППО помещение и место для размещения профсоюзного стенда), а также генеральный секретарь Международной Федерации металлистов Марчелло Малентакки (выразив 14 сентября 2006 года озабоченность нарушениями прав молодой профсоюзной организации (отключение телефона и блокирование доступа к электронной почте председателю профсоюза Ляпину А.))¹⁴⁵.

340. Однако вскоре после получения уведомления о создании ППО представители работодателя перестали принимать какие-либо документы от профсоюза как лично через представителей, так и через почту, включая заказные почтовые отправления и почтовые службы типа DHL. В дальнейшем руководство ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» стало отрицать тот факт, что ему известно о существовании ППО, и действовало в большинстве случаев таким образом, как будто на заводе не существует профсоюза. Впоследствии это использовалось работодателем как предлог не реагировать на обращения профсоюза и как способ ухода от ответственности за нарушение прав профсоюза (в том числе при рассмотрении дела). При рассмотрении в суде дел с участием профсоюза каждый судебный процесс начинался с того, что представитель ответчика заявлял, что ему не известно о существовании ППО.

341. Один из примеров. В январе 2009 года около 400 работников были уведомлены о предстоящем через два месяца увольнении в связи с сокращением штата. 25 из 50 увольняемых членов ППО обратились с иском о восстановлении на работе в Автозаводский районный суд г. Тольятти, который, однако, решением от 14 сентября 2009 года отказал в восстановлении на работе всем, кроме И.Шарафутдиновой. Работодатель в своем ответе ссылался на то, что ему неизвестно о существовании профсоюза. После того, как профсоюз доказал, что неоднократно уведомлял о создании, вступал в переписку с ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» и т.д., существование профсоюза было признано работодателем, однако представители работодателя отрицали то, что профсоюз направлял им сведения об избравшихся в последнее время профсоюзных активистах, увольнение которых работодатель должен был согласовывать с профсоюзом. Работодатель также утверждал, что не были получены уведомления, направленные через почтовую службу DHL, заказными письмами с уведомлениями о вручении и т.д. Суд отказал в восстановлении уволенных работников, приняв доводы представителя работодателя о том, что они не получали извещений об их избрании от профсоюза.

6.1.2. Непризнание работодателем первичной профсоюзной организации работников ООО «ТагАЗ» Межрегионального Профсоюза Работников Автомобильной Промышленности

342. Первичная профсоюзная организация работников ООО «ТагАЗ» МПРА была учреждена 31 августа 2007 года на учредительном собрании работников (150 членов). Председателем профсоюза избран Сергей Пенчуков.

141 Уведомление от 21.08.2006 (исх.№1) о создании ППО ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА на имя генерального директора ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» Ричарду Свандо (исх.№1).

142 Письмо от 21.08.2006 (исх.№2) на имя генерального директора ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» Ричарду Свандо с просьбой о создании условий для осуществления деятельности выборного профсоюзного органа.

143 Письмо генерального директора ЗАО «Джи Эм-АВТОВАЗ» от 23.08.2006 (исх.№4611), подтверждающее получение уведомления о создании профсоюза.

144 Профсоюзные требования ППО ЗАО «Джи Эм-АВТОВАЗ» от 07.09.2006 и 11.09.2006.

145 Письмо генеральному директору от сопредседателя МПРА П.А. Золотарева от 26.08.2008 и письмо генерального секретаря Международной Федерации металлистов Марчелло Малентакки от 14.09.2006.

27 марта 2008 года первичная профсоюзная организация отправила по почте заказным письмом с уведомлением и описью вложения уведомление о своем учреждении на имя директора ООО «ТагАЗ» филиала Таганрогский. Однако, несмотря на то, что извещение о данном письме доставлялось адресату, оно было возвращено отправителю (С.Пенчукову), поскольку истек срок хранения письма¹⁴⁶.

16 июля 2008 года члены профсоюза пытались лично вручить уведомление о создании ППО заместителю директора ООО «ТагАЗ» филиала Таганрогский» по экономике и персоналу И.В.Шапкиной. Однако та отказалась принять уведомление. По этому факту составлен акт, подписанный шестью свидетелями¹⁴⁷.

343. 29 июля ППО во второй раз отправила заказное письмо с уведомлением о вручении на имя заместителя генерального директора по производству ООО «ТагАЗ», директора филиала «Таганрогский» В.Н.Гелеверова. Данным письмом работодатель уведомлялся о создании ППО. Кроме того, ППО просила на основании ст. 377 ТК РФ предоставить профсоюзному органу помещение для проведения заседаний, хранения документации, а также предоставить возможность размещения информации в доступных для всех работников местах.

Однако и это письмо работодатель получить отказался, несмотря на то, что был уведомлен о нем надлежащим образом. Данный факт подтверждается ответом заместителя начальника Таганрогского почтамта Т.Н.Заря от 18 августа 2008 года № 61.1.8-19.33.4-2/579 на имя С.Пенчукова.

344. 26 января 2009 года в Городском суде г. Таганрога состоялось слушание гражданского дела по иску ППО об обязанности работодателя предоставить профсоюзу помещение для осуществления профсоюзной деятельности, обязанности работодателя обеспечить постоянный круглосуточный доступ представителям профсоюзной организации на территорию организации, обязанности работодателя предоставить возможность размещения информации в общедоступном для работников месте. Суд отказал в удовлетворении исковых требований¹⁴⁸.

19 марта состоялось слушание в Областном суде Ростовской Области по поданной ППО кассационной жалобе, которая также была оставлена без удовлетворения¹⁴⁹.

345. 25 марта было отправлено заказное письмо с уведомлением и описью вложения в ООО «ТагАЗ» на имя генерального директора организации.

В письмо были вложены уведомление о создании ППО с просьбой о выделении помещения, места для размещения информации, обеспечения прохода представителям профсоюза на территорию, где работают члены указанного профсоюза; копия протокола учредительного собрания; копия выписки из протокола собрания № 4; копия выписки из протокола собрания № 5.

30 марта 2009 года письмо было получено водителем Солодовым по доверенности. На это письмо ответа не последовало.

346. Работодатель в настоящее время не признает профсоюз, не отвечает на письма профсоюза с предложением сесть за стол переговоров, не перечисляет профсоюзные взносы, которые собираются вручную. Работодатель заявляет государственным органам, осуществляющим проверки, что ППО на их предприятии не существует.

6.1.3. Непризнание Первичной профсоюзной организации работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ) со стороны руководства университета и вышестоящих органов, отказ от ведения диалога с профсоюзом

347. 11 февраля 2008 года было проведено учредительное собрание Первичной профсоюзной организации работников Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Общероссийского профсоюза работников торговли и услуг (ОПРТУ), принятой в ОПРТУ 25 февраля.

348. 5 марта ППО уведомила начальника университета В.Кудина о своём создании и регистрации в ОПРТУ.

Профсоюз также выдвинул ряд требований, включая полное исполнение федерального законодательства и приказов МВД; предъявление обоснований по повышению платы за проживание в общежитии; соблюдение авторских прав преподавателей; своевременная оплата постоянному составу всех перера-

¹⁴⁶ Справка УФПС по Ростовской области №61.1.8.19.3.3. 4-2/362 от 7.05.2008 за подписью руководителя ООЭСПС И.В.Ромашовой.

¹⁴⁷ Акт об отказе приема заявлений от 16.07.2008 за подписью И.С.Шипина и др.

¹⁴⁸ Решение Таганрогского городского суда Ростовской области № 2-265/09 от 26.01.2009.

¹⁴⁹ Определение Ростовского областного суда по делу № 33-2815 от 19.03.2009.

боток, а также командировочных и суточных при выезде в учебный центр «Сосново» (филиал университета); огласка результатов проверки по смертельным случаям и некоторые другие (<http://www.fontanka.ru/2008/03/05/131>).

349. В ответ руководство начало антипрофсоюзную кампанию, описанную в разделе о дискриминации. Попытки руководства выяснить персональный состав молодого профсоюза заставили А.Макаркина, отвечавшего в профсоюзе за связи с прессой, не называть ни фамилий членов, ни даже численности профсоюза. Он объяснял это желанием избежать «ненужных сложностей в самом начале работы профсоюза», а также правом педагогических работников не оглашать своих имён (по Закону РФ «Об образовании»).

4 апреля А.Макаркин приехал в Москву на приём к заместителю начальника Департамента кадрового обеспечения (ДКО) МВД, генерал-майору милиции В.П.Большакову. Обрисовав тяжёлое положение, в котором оказался университет, Макаркин заявил, что начальник университета В.Кудин, возможно, не разобрался в коллективе и потому начал необдуманное давление на сотрудников и профсоюз, не пытаясь наладить с ними контакт. Большаков обещал разобраться в ситуации.

Через несколько дней Большаков приехал и провел встречу с начальником университета. Вскоре к В.Кудину и В.Большакову были приглашены «для беседы» В.Венжега и А.Макаркин. Большаков заявил им, что начальство университета действует правильно. Что же касается Кудина, то он предложил свой способ «урегулирования» конфликта: организаторы профсоюза увольняются из университета, а Кудин их «спокойно отпускает».

В ответ Венжега и Макаркин повторили требования профсоюза, которые уже оглашали на предшествующих встречах с руководством.

350. Несмотря на преследования, профсоюз добился некоторых подвижек и исполнения его требований. Так, на служебном совещании 11 марта начальник университета, наконец, отчитался по смертельным случаям, происшедшим с сотрудниками университета в последние месяцы. (Правда, тут же он во всеуслышание заявил: «Здесь не будет профсоюза!»). Были несколько облегчены условия службы в дежурной части университета: в частности, облегчён порядок отдыха в период дежурной смены.

351. Профсоюз неоднократно пытался наладить конструктивный диалог с администрацией, но его попытки были неудачны. Требования профсоюза, а также заявления его членов игнорировались.

Так, в марте-мае 2008 года профсоюз направлял начальству университета свои предложения об усовершенствовании организации учебного процесса. Реакции не последовало.

19 марта профсоюз обратился к начальнику университета с письмом, в котором требовал устранения нарушений трудового законодательства, связанных с выездами личного состава в учебный центр «Сосново», а именно: *«сотрудникам, выезжающим в служебные командировки должны выплачиваться расходы на проезд и доп.расходы (суточные). [...] Также сотрудникам необходимо выписывать командировочное удостоверение как документ, подтверждающий законность оставления ими места расположения гарнизона»*. Реакции не последовало.

31 июля А.Макаркин обратился к начальнику университета с письмом, где предлагал включить представителя профсоюза в комиссию по профессиональному отбору кандидатов, чем *«может быть обеспечена относительная непредвзятость в работе комиссии и исключена возможность коррупционных злоупотреблений»*. 8 августа последовал ответ, что *«в составе [...] комиссий работают сотрудники структурных подразделений и служб органов внутренних дел, в том числе состоящие в профсоюзной организации университета»*, имея ввиду первичную профсоюзную организацию ФНПР¹⁵⁰.

6.2. ОГРАНИЧЕНИЕ ДОСТУПА ПРОФСОЮЗНЫХ ЛИДЕРОВ НА РАБОЧИЕ МЕСТА ЧЛЕНОВ ПРОФСОЮЗА

6.2.1. Изъятие и невыдача пропусков профсоюзным активистам ППОР ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» МПРА

352. В течение 2008 года руководство ОАО «АВТОВАЗ» создавало сложности для лидеров ППО «Единство» при прохождении на территорию завода.

21 декабря 2007 года не был пропущен на территорию завода председатель профкома ППО «Единство» Сборочно-кузовного производства С.К.Ершов. В отношении него было выдвинуто обвинение сотрудниками УСБ в оскорблении; милиция по этому факту провела опрос сотрудников Управления службы безопасности ОАО «АВТОВАЗ», которые показали, что их руководством им было дано устное распоряжение не пускать Ершова на территорию завода без сопровождения¹⁵¹.

¹⁵⁰ Письмо зам. начальника университета А.А.Кочина № 43/1-2570 от 8.08.2008.

¹⁵¹ Листы опроса сотрудниками милиции сотрудников Управления Службы безопасности ОАО «АВТОВАЗ» от 26.11.2007 (показания, касающиеся распоряжения не пускать Ершова на территорию ОАО «АВТОВАЗ», выделены маркером).

До этого времени в течение двух месяцев Ершова при посещении завода сопровождали 1—2 человека из Службы безопасности, которые присутствовали при всех его разговорах с членами профсоюза и другими работниками. Сопровождающие отпускали его только после выхода с территории завода через проходную.

353. 27 марта 2008 года на проходной ОАО «АВТОВАЗ» по инициативе сотрудников Управления службы безопасности (УСБ) завода был задержан заместитель председателя профкома ППО «Единство» и юрист профсоюза Л.В.Толмачев для проведения личного досмотра¹⁵². Толмачев потребовал, чтобы досмотр производился сотрудниками милиции, с составлением протокола досмотра и приглашением понятых, как того требует Кодекс РФ об административных правонарушениях. Прибывшие сотрудники милиции производить досмотр не стали, поскольку у них отсутствовали для этого какие-либо причины.

Тогда сотрудники УСБ изъяли у Толмачева пропуск на территорию ОАО «АВТОВАЗ». Пропуск не был после этого возвращен, а новый пропуск ОАО «АВТОВАЗ» выдать отказался. Председатель ППО «Единство» П.А.Золотарев обращался в администрацию с просьбой выдать пропуск, однако ему было в этом отказано, и более того, от него потребовали подтвердить действительность его полномочий¹⁵³.

6.2.2. Попытки оформить пропуск на территорию ОАО «АВТОВАЗ» для президента ВКТ Б.Е.Кравченко, сопредседателей МПРА А.В.Этманова и П.А.Золотарева

354. 10 апреля 2008 года сопредседатель МПРА П.Золотарев обратился к президенту ООО «ГРУППА АВТОВАЗ» Б.С.Алешину, попросив оформить «для реализации уставных задач» пропуска для прохода на территорию завода профсоюзным представителям -Б.Е.Кравченко (президент ВКТ), А.В.Этманову (сопредседатель МПРА) и Золотареву¹⁵⁴.

На этот запрос 12 мая ответил заместитель директора службы безопасности ОАО «АВТОВАЗ» А.Г.Крылов (исх. № 0090К/162а), указав, что «в соответствии со ст.29 ТК РФ интересы работников организации представляют первичная профсоюзная организация или иные представители, избираемые работниками. Организации «Всероссийская Конфедерация труда» и «Межрегиональный профсоюз работников автомобильной промышленности» не являются первичными профсоюзными организациями согласно определения такой организации, которое дано в части 1 статьи 3 ФЗ РФ от 12.01.1996 «10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» [...] Поскольку на настоящий момент руководство ОАО «АВТОВАЗ» не располагает иными данными о статусе указанных Вами лиц, рассмотреть вопросы, изложенные в запросе, не представляется возможным»¹⁵⁵.

355. 27 июня 2008 года Золотарев направил ответ президенту ООО «ГРУППА АВТОВАЗ» Алешину (исх.№28-СП), уведомив его о статусе всех перечисленных в списке на пропуска лиц¹⁵⁶.

31 июля заместитель директора службы безопасности ОАО «АВТОВАЗ» А.Г.Крылов ответил (исх. №0090К/237), что «вход/выход на территорию ОАО «АВТОВАЗ» указанных лиц может быть осуществлен в соответствии с действующим законодательством и Инструкцией «О пропускном и внутриобъектовом режиме ОАО «АВТОВАЗ»»¹⁵⁷.

356. Профсоюз несколько раз обращался с просьбой предоставить копию этой инструкции. 24 апреля 2008 года председатель ППО «Единство» Золотарев направил письмо господину Крылову (исх.№01-26-14) относительно предоставления копии инструкции. Затем просьба о предоставлении копии этой Инструкции профсоюзу «Единство» была направлена в письме Золотарева от 11 сентября (исх.№32-СП)¹⁵⁸. Представители эти просьбы проигнорировали; в ответе от 17 октября 2008 года (исх.№0090К/300) было лишь указано, что «оформление пропусков осуществляется бюро пропусков УСБ ОАО «АВТОВАЗ»»¹⁵⁹.

14 августа 2008 года было отказано в удовлетворении просьбы, изложенной в обращении от 11 июля¹⁶⁰, о продлении пропуска на территорию завода и самому председателю ППО «Единство» Золотареву.

152 Письмо от 27.03.2008 Службы безопасности ОАО «АВТОВАЗ» о задержании Толмачева Л.В.

153 Письмо ППО «Единство» от 15.04.2008 о предоставлении пропуска Толмачеву Л.В и ответ на него заместителя начальника Службы безопасности ОАО «АВТОВАЗ» от 04.05.2008.

154 Письмо Золотарева П.А. президенту ООО «ГРУППА АВТОВАЗ» Б.С.Алешину с просьбой об оформлении пропусков от 10.04.2008 №25-сп.

155 Письмо заместителя директора службы безопасности Крылова А.Г. сопредседателю МПРА Золотареву П.А. от 12.05.2008 (исх. №0090К/162а).

156 Письмо сопредседателя МПРА Золотарева П.А. президенту ООО «ГРУППА АВТОВАЗ» Алешину Б.С. от 27.06.2008 исх.№28-СП.

157 Письмо заместителя директора службы безопасности ОАО «АВТОВАЗ» А.Г.Крылова от 31.07.2008 (исх. №0090Л/239).

158 Письма ППО «Единство» от 24.04.2008 и от 11.07.2008 с просьбой предоставить копию Инструкции о пропускном и внутриобъектовом режиме.

159 Письмо Директора Производства пластмассовых изделий ОАО «АВТОВАЗ» Елисеева В.П. от 05.08.2008 по поводу предоставления копии Инструкции о пропускном и внутриобъектовом режиме.

160 Письмо от 11.07.2008 ППО «Единство» с просьбой о продлении пропуска на территорию завода председателю профсоюза «Единство» Золотареву П.А. и ответ на него заместителя директора по безопасности А.Г.Крылова от 14.08.2008 №0090К/255.

357. Продолжительное время для того, чтобы пройти на территорию завода, председатель профсоюза и его заместители должны были каждый раз обращаться с просьбой о предоставлении им разового пропуска, что ставило под контроль администрации их возможности общаться с членами профсоюза и существенно сокращало время и возможность общения. В то же время освобожденные работники ППО «Автосельхозмаш» имели и имеют постоянные пропуска в виде удостоверений, и имеют право прохода на территорию завода без осмотра, в любое время и бесконтрольно.

6.2.3. Обращение в Государственную инспекцию труда (ГИТ) в Самарской области и в Автозаводский районный суд г. Тольятти в связи с отказом в пропуске на территорию ОАО «АВТОВАЗ»

358. 23 октября 2008 года сопредседатель МПРА П.Золотарев направил заявление в ГИТ в Самарской области с жалобой на отказ предоставить пропуск на территорию завода профсоюзным представителям (Б.Кравченко, П.Золотареву, А.Этманову) и отказ предоставить копию Инструкции о пропусчном и внутриобъектовом режиме¹⁶¹.

В ответе на него от 7 ноября 2008 года №2753 государственный инспектор труда ГИТ в Самарской области А.Ф.Шелеметьев указал, что ГИТ не осуществляет надзор и контроль за соблюдением ФЗ «О профессиональных союзах», в возбуждении административного дела отказал из-за отсутствия состава административного правонарушения¹⁶².

359. В связи с постоянными отказами органов государственной инспекции труда рассматривать жалобы о нарушении прав профсоюза 10 апреля 2009 года депутат Государственной Думы РФ Анатолий Иванов обратился с депутатским запросом к Министру здравоохранения и социального развития Т.А. Голиковой, попросив разъяснить позицию министерства о том, относится ли к компетенции ГИТ осуществление надзора и контроля за соблюдением законодательства о профсоюзах¹⁶³.

В ответе от 14 мая №22-5/10/2-3686 заместитель Министра А.Л.Сафонов сообщил, что «среди полномочий федеральной инспекции труда, определенных Положением о Федеральной службе по труду и занятости, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года №324, не содержится полномочий по осуществлению надзора и контроля за соблюдением правовых норм Федерального закона от 12 января 1996 года №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»¹⁶⁴. В ответе также указывается на возможность обращения с жалобами в прокуратуру и в суд.

360. После многочисленных отказов со стороны руководства ОАО «АВТОВАЗ» в оформлении пропусков для прохода на территорию ОАО «АВТОВАЗ» и отказа ГИТ в Самарской области содействовать в решении этого вопроса МПРА в лице сопредседателя П.Золотарева обратился в Автозаводский районный суд г. Тольятти с иском к ОАО «АВТОВАЗ» о защите прав профсоюза, и попросил суд обязать ОАО «АВТОВАЗ» оформить пропуска для прохода на территорию завода Б.Кравченко (президенту ВКТ), сопредседателям МПРА А.Этманову и П.Золотареву.

Решением Автозаводского суда от 11 марта 2009 года в удовлетворении иска было отказано со ссылкой на то, что суд не видит необходимости в выдаче постоянного пропуска на территорию ОАО «АВТОВАЗ», поскольку из норм ТК РФ следует, что «уполномоченные представители МПРА могут беспрепятственно посещать территорию ОАО «АВТОВАЗ» только в качестве профсоюзных инспекторов труда и исключительно в целях проведения проверок... Обращение Золотарева П.А. ... было обусловлено тем, чтобы обязать ОАО «АВТОВАЗ» выдать Золотареву П.А. пропуск на территорию ответчика, обеспечивающий бесконтрольное посещение, а — не намерением осуществлять предусмотренные законодательством права данного профсоюза»¹⁶⁵.

6.2.4. Отказ в предоставлении возможности прохода на территорию завода выборным профсоюзным лидерам ППО работников «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА

361. После уведомления о создании профсоюза Петр Золотарев, сопредседатель МПРА, попросил предоставить ему пропуск на территорию завода. Впоследствии он неоднократно обращался с подобными запросами.

Единственный полученный ответ от руководителя ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» содержал просьбу подтвердить его полномочия как сопредседателя МПРА и факт вступления ППО «Единство» в МПРА.

161 *Заявление сопредседателя МПРА Золотарева П.А. в ГИТ в Самарской области от 23.10.2008 №38-сп в связи с отказом выдать пропуска профсоюзным представителям и предоставить копию Инструкции о внутриобъектовом режиме.*

162 *Ответ государственного инспектора труда ГИТ в Самарской области А.Ф.Шелеметьева сопредседателю МПРА Золотареву П.А. от 07.11.2008 №2753.*

163 *Запрос депутата ГД РФ А.С. Иванова на имя министра здравоохранения и социального развития Т.А.Голиковой от 10.04.2009.*

164 *Ответ заместителя Министра здравоохранения и социального развития А.Л.Сафонов А.С.Иванову от 14.05.2009 №22-5/10/2-3686.*

165 *Решение Автозаводского районного суда г.Тольятти от 11.03.2009.*

362. Золотарев обратился в прокуратуру с жалобой на отказ в предоставлении пропуска, однако в полученном от прокурора г. Тольятти ответе от 12 марта 2007 года было указано, что причиной непредоставления пропуска было то, что не был представлен полный комплект учредительных документов профсоюза¹⁶⁶.

Золотарев направил полный комплект учредительных документов в адрес прокуратуры и ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» (получение документов работодателем подтверждается почтовым уведомлением о вручении заказного письма), однако его жалоба не была рассмотрена по существу.

После обращения с очередной жалобой в прокуратуру г. Тольятти, последней была проведена проверка на «Джи Эм — АВТОВАЗ». Автозаводская прокуратура выдала предписание, обязывающее ЗАО выдать пропуск на территорию Золотареву, однако и после этого Золотареву не был выдан пропуск, и он не получил никакого ответа от ЗАО.

После еще нескольких жалоб Самарская прокуратура провела очередную проверку и установила, что пакет с учредительными документами ППО, как следует из журналов регистрации входящей корреспонденции, ЗАО не получало. Учитывая общую политику ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» отказываться от получения какой-либо корреспонденции от профсоюза, профсоюз не мог добиться и того, чтобы было признано получение учредительных документов с целью выдачи пропусков на территорию завода.

6.3. ОТКАЗ ОАО «АВТОВАЗ» ОТ ВЕДЕНИЯ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОЛЛЕКТИВНОГО ДОГОВОРА С ППО «ЕДИНСТВО». БЕЗДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ В ОТНОШЕНИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ

6.3.1. Положение и права ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» с точки зрения законодательства

363. В течение ряда лет ППО «Единство» стремилась принять участие в ведении переговоров по заключению коллективного договора в ОАО «АВТОВАЗ». Однако право на участие в коллективных переговорах, формально признанное за всеми профсоюзными организациями, в том числе объединяющими менее половины работников организации, ППО «Единство» ни разу не смогла реализовать в связи с нежеланием включить ее в коллективные переговоры со стороны работодателя и ППО «Автосельхозмаш», объединяющей более половины работников организации.

В соответствии с нормами принятого в 2002 году Трудового кодекса РФ в случае, если в организации действует две и более первичные профсоюзные организации, ими создается единый представительный орган для ведения коллективных переговоров, разработки единого проекта коллективного договора и его заключения (ст.37 ТК РФ).

В случаях, когда единый представительный орган не создан в течение пяти календарных дней с момента начала коллективных переговоров, то представительство интересов всех работников организации осуществляет первичная профсоюзная организация, объединяющая более половины работников.

Однако ст.37 ТК РФ не предусматривала на тот момент права первичных профсоюзных организаций, объединяющих менее половины работников организации, направить своих представителей в состав представительного органа до момента подписания коллективного договора.

6.3.2. Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2004 год

364. В соответствии с этой нормой ТК РФ 17 ноября 2003 года профком ППО «Единство» направил в адрес профкома ППО ОАО «АВТОВАЗ» «Автосельхозмаш» предложение о создании единого органа представителей работников для ведения переговоров, разработки единого проекта и заключения коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ» на 2004 год¹⁶⁷.

21 ноября в ответ на предложение профком ППО «Автосельхозмаш» сообщил, что вопрос о направлении представителей на переговоры по коллективному договору на 2004 год будет рассмотрен на заседании профсоюзного комитета в срок, учитывающий ст. 39, 40 ТК РФ¹⁶⁸. Однако в дальнейшем никакого ответа не последовало.

365. 10 января 2004 года в газете «Волжский Автостроитель» в статье «Старт к началу переговоров» было сообщено о том, что профком направил в адрес работодателя уведомление о начале коллективных переговоров по заключению коллективного договора на 2004 год.

¹⁶⁶ Ответ прокурора г.Тольятти от 12.03.2007 на жалобу о непредставлении сопредседателю МПРА П.Золотареву пропуска на территорию завода «Джи Эм – АВТОВАЗ».

¹⁶⁷ Письмо от 17.11.2003 профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в адрес профкома ОАО «АВТОВАЗ» АСМ о создании единого органа представителей работников для ведения переговоров, разработки единого проекта и заключения коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ» на 2004 год.

¹⁶⁸ Ответ ПК «АВТОВАЗ» АСМ от 21.11.2003 о рассмотрении предложения о направлении представителей на переговоры.

366. В связи с началом работы согласительной комиссии по переговорам и разработке проекта коллективного договора на 2004 год и фактическим отказом профкома ППО «Автосельхозмаш» от создания единого представительного органа, профком ППО «Единство» 13 января в адрес работодателя и профкома ППО «Автосельхозмаш» направил предложение включить в состав представительного органа работников 9 представителей профсоюза ППО «Единство»¹⁶⁹.

ППО «Автосельхозмаш» никак не отреагировала на это предложение, а заместитель директора по персоналу ОАО «АВТОВАЗ» в письме от 12 февраля предложил обратиться в профком ППО «Автосельхозмаш» для разрешения имеющихся вопросов и разногласий¹⁷⁰.

367. 6 февраля профком ППО «Единство» обратился к прокурору Автозаводского района г. Тольятти с просьбой обязать работодателя создать условия для реализации права своей первичной профсоюзной организации участвовать в заключении коллективного договора на 2004 год¹⁷¹.

Из ответа прокурора от 9 марта 2004 года следует¹⁷², что нарушение законодательства им не установлены, никаких мер для обеспечения права участия в ведении переговоров по заключению коллективного договора предпринято не было.

В результате ППО «Единство» не смогла участвовать в ведении переговоров и заключении коллективного договора.

6.3.3. Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2005 год

368. 7 октября 2004 года профком ППО «Единство» направил в адрес профкома ППО «Автосельхозмаш» предложение о создании единого органа представителей работников для ведения переговоров, разработки единого проекта и заключения коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ» на 2005 год, указав кандидатуру представителя в состав единого представительного органа¹⁷³.

29 октября в ответ на предложение председатель профкома ППО «Автосельхозмаш» сообщил, что в настоящее время принять предложение о создании единого представительного органа работников для ведения коллективных переговоров не представляется возможным¹⁷⁴.

369. 24 декабря в газете «Волжский Автостроитель» было опубликовано сообщение об оперативном совещании председателей профсоюзных комитетов подразделений ОАО «АВТОВАЗ», входящих в ППО «Автосельхозмаш», на котором принято решение об уведомлении работодателя о начале переговорного процесса по проекту коллективного договора на 2005 год¹⁷⁵.

370. 28 декабря 2004 года профком ППО «Единство» вновь обратился к профкому ППО «Автосельхозмаш» с предложением о создании единого органа представителей работников¹⁷⁶.

Не дождавшись ответа, 13 января 2005 года представитель ППО «Единство» по собственной инициативе пришел на заседание согласительной комиссии по заключению коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ». Заседание комиссии проводилось в помещении с режимом специального пропуска. Сопредседатель комиссии со стороны работодателя сообщил, что комиссия дальше продолжать работу не может, т.к. количество представителей работников больше, чем представителей работодателя. Чтобы не препятствовать работе комиссии, представитель ППО «Единство» вынужден был покинуть помещения заседания.

371. На следующий день председатель профкома ППО «Автосельхозмаш» сообщил профкому ППО «Единство», что в установленные законодательством сроки были направлены представители для ведения переговоров по проекту коллективного договора (имеется в виду представители от ППО «Автосельхозмаш»)¹⁷⁷.

169 Письма от 13.01.2004 в адрес профкома АСМ и ОАО «АВТОВАЗ» с предложением о включении 9 работников – членов ППО «Единство» в состав представительного органа работников.

170 Письмо заместителя директора по персоналу ОАО «АВТОВАЗ» от 12.02.2004 с предложением обратиться в профком профсоюза АСМ ОАО «АВТОВАЗ» для разрешения имеющихся вопросов и разногласий.

171 Обращение профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» от 6.02.2004 к прокурору Автозаводского района г. Тольятти с просьбой обязать работодателя создать условия для реализации права первичной профсоюзной организации работников ОАО «АВТОВАЗ» участвовать в заключении коллективного договора на 2004 г.

172 Ответ прокурора Автозаводского района г. Тольятти от 9.03.2004 на обращение профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» от 6.02.2004.

173 Предложение профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» от 7.10.2004 в адрес профкома АСМ ОАО «АВТОВАЗ» о создании единого органа представителей работников для ведения переговоров.

174 Ответ профкома АСМ ОАО «АВТОВАЗ» от 29.10.2004 на предложение председателя профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» АСМ о создании единого представительного органа, о невозможности его создания в настоящее время.

175 Копия страницы газеты «Волжский Автостроитель» от 24.12.2004.

176 Обращение от 28.12.2004 профсоюзного комитета «Единство» к профкому АСМ с предложением о создании единого органа представителей работников

177 Ответ председателя профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» АСМ от 14.01.2005 профкому ППО «Единство» о том, что представители АСМ направлены для ведения переговоров.

6.3.4. Обращение в прокуратуру в связи с нарушением права на участие в ведении коллективных переговоров в 2005 году

372. 18 января 2005 года профком ППО «Единство» направил в адрес прокурора Автозаводского района г. Тольятти просьбу об обращении в суд в защиту профсоюзной организации в связи с нарушением права на участие в заключении коллективного договора на 2005 год¹⁷⁸.

14 февраля в ответ на обращение профкома прокурор сообщил об отказе обращаться в суд в защиту нарушенных прав ППО «Единство», сославшись на то, что в профсоюзе есть свой юрист, и профсоюз ранее неоднократно самостоятельно обращался в суд¹⁷⁹.

373. 4 марта профком ППО «Единство» обжаловал ответ прокурора Автозаводского района г. Тольятти в прокуратуру Самарской области¹⁸⁰.

1 апреля в ответ на это обращение прокурор Самарской области сообщил, что нарушений со стороны профкома ППО «Автосельхозмаш» он не усмотрел, а также посчитал правильным отказ прокурора Автозаводского района г. Тольятти обращаться в суд в защиту интересов профсоюза¹⁸¹.

374. 19 мая профком ППО «Единство» обжаловал ответ прокурора Самарской области в Генеральную прокуратуру РФ и попросил обязать прокурора Автозаводского района г. Тольятти обратиться в суд в защиту прав профсоюза¹⁸².

29 июля в ответ на обращение в Генеральную прокуратуру РФ начальник отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Самарской области написала ответ заявителям, и указала, что посчитала обоснованными ответы прокурора Самарской области и прокурора Автозаводского района г. Тольятти¹⁸³.

375. Между тем, 26 марта 2005 года был подписан коллективный договор ОАО «АВТОВАЗ» на 2005 год. ППО «Единство» в ведении переговоров и заключении коллективного договора не участвовала.

6.3.5. Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2006 год

376. В связи с принятием Федерального закона от 30.06.2006 № ФЗ-90, вступившего в силу в октябре 2006 года, ст. 37 ТК РФ претерпела изменения. В соответствии с ее новой редакцией первичная профсоюзная организация, единый представительный орган либо иной представитель (представительный орган) работников, наделенные правом выступить с инициативой проведения коллективных переговоров в соответствии с ч.ч. 2-4 ст. 37 ТК РФ, обязаны одновременно с направлением работодателю (его представителю) предложения о начале указанных коллективных переговоров известить об этом все иные первичные профсоюзные организации, объединяющие работников данного работодателя, и в течение последующих пяти рабочих дней создать с их согласия единый представительный орган либо включить их представителей в состав имеющегося единого представительного органа. Если в указанный срок данные первичные профсоюзные организации не сообщат о своем решении или ответят отказом направить своих представителей в состав единого представительного органа, то коллективные переговоры начинаются без их участия. При этом за первичными профсоюзными организациями, не участвующими в коллективных переговорах, в течение одного месяца со дня начала коллективных переговоров сохраняется право направить своих представителей в состав единого представительного органа. В случае, когда представителем работников на коллективных переговорах является единый представительный орган, члены указанного органа представляют сторону работников в комиссии по ведению коллективных переговоров.

Профком ППО «Единство» в очередной раз не смог реализовать свои права по представительству работников в едином представительном органе работников, т.к. не был уведомлен о начале переговоров, времени и месте их проведения.

178 Заявление профсоюзный комитет «Единство» от 18.01.2005 в адрес прокурора Автозаводского района г. Тольятти с просьбой об обращении в суд в защиту профсоюзной организации в связи с нарушением права на участие в заключении коллективного договора на 2005 год.

179 Ответ и.о. прокурора Автозаводского района г.Тольятти от 14.02.2005 на обращение профкома от 18.01.2005.

180 Жалоба ПК «Единство» от 4.03.2005 на ответ и.о. прокурора Автозаводского района от 18.01.2005.

181 Ответ начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Самарской области на обращение в Генеральную прокуратуру РФ от 29.07.2005.

182 Жалоба профкома «Единство» в Генеральную прокуратуру РФ от 19.05.2005 на ответ прокурора Самарской области.

183 Письмо начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Самарской области от 29.07.2005 в ответ на обращение в Генеральную прокуратуру РФ.

6.3.6. Обращение в государственную инспекцию труда в связи с нарушением права на участие в ведении коллективных переговоров по заключению коллективного договора на 2006 года

377. 5 декабря 2006 года профсоюзный комитет ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» направил жалобу в Государственную инспекцию труда в Самарской области об отсутствии извещения от профкома ППО «Автосельхозмаш» о начале переговоров с работодателем по заключению коллективного договора и о не включении в состав представительного органа работников представителей ППО «Единство»¹⁸⁴.

В ответ на жалобу, 27 декабря 2006 года Государственный инспектор труда в Самарской области (по правовым вопросам) сообщила, что не видит оснований вынести предписание как в адрес профкома ППО «Автосельхозмаш», так и работодателя, в связи с тем, что первичная профсоюзная организация, объединяющая более половины работников, вправе направить работодателю предложение о начале коллективных переговоров от имени всех работников без предварительного создания единого представительного органа работников. Учитывая осведомленность ППО «Единство» о начале переговоров, за профсоюзом оставалось, по ее мнению, право в течение месяца направить своих представителей в состав единого представительного органа¹⁸⁵.

378. Не удовлетворившись таким ответом, 23 июля 2007 года профком ППО «Единство» вновь обратился в Государственную инспекцию труда в Самарской области. В повторном обращении профком указал, что о начале переговоров его никто не уведомлял, не известно время и место проведения переговоров по заключению коллективного договора, поэтому ППО «Единство» фактически лишена права направить своих представителей в состав единого представительного органа. В обращении была указана просьба вернуться к рассмотрению жалобы¹⁸⁶.

В ответе от 30 августа Государственный инспектор труда в Самарской области фактически повторил ранее полученный ответ на жалобу, указав, что поскольку профком ППО «Единство» узнал о начале переговоров из средств массовой информации, у него была возможность направить своих представителей в состав единого представительного органа для ведения коллективных переговоров¹⁸⁷.

379. 15 октября 2007 года профком ППО «Единство» обратился в Федеральную инспекцию труда РФ с письмом №01-33/55, выразив несогласие с ответами, полученными из Государственной инспекции труда в Самарской области¹⁸⁸.

380. В связи с длительным отсутствием какой-либо реакции 14 июля 2008 года вице-президент ВКТ В.Е.Мохов обратился в Федеральную службу по труду и занятости (Роструд), указав, что ППО «Единство» на свое обращение от 15 октября 2007 года не получила ответа¹⁸⁹.

Роструд сообщил, что проверка была проведена ранее, и ответ на указанное обращение был дан Государственной инспекцией труда в Самарской области П.Золотареву 18 декабря 2007 года (№078/097) (профсоюз его не получал). Помимо этого, начальник отдела ГИТ Самарской области С.А.Сорокин провел еще одну проверку в ОАО «АВТОВАЗ», на основании обращения ВКТ от 14 июля 2008 года и поручения Федеральной службы по труду и занятости (??) (ФСТЗ), и составил Акт. В акте констатируется ситуация длительного ведения переписки между профсоюзами и работодателем по поводу создания единого представительного органа. Из выводов государственного инспектора усматривается, что им признаётся факт, что единый представительный орган не создан, и профком ППО «Автосельхозмаш» предлагает ППО «Единство» участвовать в формировании коллективного договора наравне с работниками. Однако, как указано в акте, в этой ситуации «Государственная инспекция труда [...] лишена возможности правового реагирования, в том числе в рамках административного законодательства по вышеуказанному вопросу». Одновременно в акте указано, что «председателю профкома ППО «Автосельхозмаш» Н.М.Карагину направлено письмо о необходимости соблюдения статьи 37 ТК РФ в части извещения профкома ППО «Единство» о проведении коллективных переговоров и создании единого представительного органа и представлении информации об этом в ГИТ Самарской области¹⁹⁰. Об этом факте был также уведомлен В.Мохов письмом от 14 октября 2008 года¹⁹¹.

184 Жалоба профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в Государственную инспекцию труда в Самарской области от 05.12.2006 об отсутствии извещения от профкома АСМ о начале переговоров с работодателем по заключению коллективного договора.

185 Ответ Государственного инспектора труда в Самарской области от 27.12.2006 на жалобу ПК «Единство».

186 Обращение профсоюзного комитета «Единство» в Государственную инспекцию труда в Самарской области от 23.07.2007.

187 Ответ Государственного инспектора труда в Самарской области от 30.08.2007 на обращение ПК «Единство» от 23.07.2007.

188 Обращение профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» от 15.10.2007 в Федеральную инспекцию труда РФ в связи с несогласием с ответами, полученными из Государственной инспекции труда в Самарской области.

189 Письмо вице-президента ВКТ Мохова В.Е. Главному государственному инспектору труда Топилину М.А. от 14.07.2008.

190 Акт ГИТ в Самарской области от 14.08.2008 о результатах проверки соблюдения трудового законодательства.

191 Письмо Федеральной службы по труду и занятости вице-президенту ВКТ Мохову В.Е. от 14.10.2008.

6.3.7. Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2008 год

381. 14 сентября 2007 года профком ППО «Единство» направил в адрес профкома ППО «Автосельхозмаш» предложение о создании единого органа представителей работников для ведения переговоров, разработки единого проекта и заключения коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ» на 2008 год.

Ответ не был получен. Коллективный договор на 2008 год был подписан 15 декабря 2007 года без участия ППО «Единство»¹⁹².

6.3.8. Обращение в государственную инспекцию труда в связи с нарушением права на участие в ведении коллективных переговоров по заключению коллективного договора на 2008 года

382. 11 декабря 2007 года профком ППО «Единство» направил жалобу в Государственную инспекцию труда в Самарской области об отсутствии извещения от профкома ППО «Автосельхозмаш» о начале переговоров с работодателем по заключению коллективного договора и о невключении в состав представительного органа работников представителей ППО «Единство»¹⁹³.

В ответ на это обращение Государственный инспектор труда в Самарской области письмом от 18 января 2008 года сообщил, что создание единого представительного органа работников относится к компетенции сторон социального партнёрства, в этой связи просьбу ППО «Единство» о вынесении представления в адрес ППО «Автосельхозмаш» о включении представителей профкома ППО «Единство» в состав единого представительного органа не представляется возможным. Также Государственный инспектор труда в Самарской области сообщил, что согласно, Кодекса об административных правонарушениях РФ факт отсутствия извещения о начале коллективных переговоров всех иных первичных профсоюзных организаций не является составом административного правонарушения и при таких обстоятельствах государственная инспекция труда лишена возможности правового регулирования, в том числе в рамках административного законодательства, по указанному вопросу¹⁹⁴.

6.3.9. Попытки участвовать в заключении коллективного договора на 2009 год

383. 24 апреля 2008 года профком ППО «Единство» обратился в профком ППО «Автосельхозмаш» с предложением о совместном создании органа для разработки проекта коллективного договора на 2009 год¹⁹⁵.

В ответ профком ППО «Автосельхозмаш» 22 мая сообщил, что принять участие в формировании нового коллективного договора могут все работники, направляя свои предложения сторонам, заключающим коллективный договор¹⁹⁶.

384. 14 июля 2008 года профком ППО «Единство» предложил профкому ППО «Автосельхозмаш» включить в состав представительного органа работников представителя от ППО «Единство»¹⁹⁷.

Ответ на предложение не поступил.

Совместный единый представительный орган работников между ППО «Автосельхозмаш» и ППО «Единство» до сих пор не создан.

385. Таким образом, в течение целого ряда лет профком ППО «Единство» не может добиться включения своих представителей в состав единого представительного органа для ведения коллективных переговоров, разработки и подписания коллективного договора.

Обращения в течение пяти лет в правоохранительные органы всех уровней не привели к защите права на участие в коллективных переговорах. Со стороны органов прокуратуры и государственной инспекции труда не было предпринято никаких реальных действий, направленных на восстановление права ППО «Единство» участвовать в коллективных переговорах.

Это свидетельствует о том, что, во-первых, нормы Трудового кодекса РФ об участии профсоюзов, объединяющих менее половины работников организации, в коллективных переговорах являются неэффективными и не обеспечивают реального права на участие в переговорах, а во-вторых, о том, что отсутст-

192 Письмо профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» в адрес профкома ОАО «АВТОВАЗ» АСМ от 14.09.2007 с предложением о создании единого органа представителей работников для ведения переговоров, разработки единого проекта и заключения коллективного договора ОАО «АВТОВАЗ» на 2008 год.

193 Жалоба профсоюзного комитета ОАО «АВТОВАЗ» «Единство» от 11.12.2007 в Государственную инспекцию труда в Самарской области об отсутствии извещения от профкома АСМ о начале переговоров с работодателем по заключению коллективного договора и о невключении в состав представительного органа работников представителей профсоюза «Единство».

194 Ответ Государственного инспектора труда в Самарской области от 18.01.08 на жалобу ПК «Единство» от 11.12.2007.

195 Письмо ППО «Единство» от 24.04.2008 с предложением создать совместную комиссию для внесения изменений в коллективный договор.

196 Письмо ППО «АВТОВАЗ» от 22.05.2008 о том, что принять участие в формировании нового коллективного договора могут все работники, направляя свои предложения сторонам, заключающим коллективный договор.

197 Письмо ППО «Единство» в адрес ППО «АВТОВАЗ» от 14.07.2008 о включении в состав представительного органа работников представителя от ППО «Единство».

вует работающая и эффективная система защиты прав профсоюза и представляемых профсоюзом работников в таких ситуациях.

6.4. ОТКАЗ ОТ ВЕДЕНИЯ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОЛЛЕКТИВНОГО ДОГОВОРА С ПЕРВИЧНОЙ ПРОФСОЮЗНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ РАБОТНИКОВ ФИЛИАЛА ОАО «ПИВОВАРЕННАЯ КОМПАНИЯ «БАЛТИКА» — «БАЛТИКА-РОСТОВ». ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ С СОВЕТОМ ТУРДОВОГО КОЛЛЕКТИВА

386. В 2006 году в Филиале ОАО «Пивоваренная Компания «Балтика» — «Балтика-Ростов» был создан Совет трудового коллектива (СТК) как альтернативный профсоюзу представитель работников, в который вошли лояльные к работодателю рабочие в количестве 9 человек. Из них 1 человек был представителем профсоюза. Работодатель заявлял о своём «сомнении» в том, что ППО филиала «в законном порядке наделена полномочиями на представление интересов работников филиала при заключении» Колдоговора¹⁹⁸.
387. При проведении коллективных переговоров от профсоюза было приглашено 2 человека, которые оказались в меньшинстве и не могли влиять на переговоры¹⁹⁹. В результате представители профсоюза вышли из состава комиссии по проведению коллективных переговоров. На предприятии был заключен «формальный» Коллективный договор, который от имени работников представлял СТК. Этот коллективный договор дублировал положения Трудового кодекса РФ и не содержал положения, улучшающие условия труда работников.

6.5. ВОСПРЕпятствование созданию и развитию профсоюзных организаций путем создания неравноценно благоприятных условий для деятельности других профсоюзных организаций

388. На ряде давно существующих предприятий с советских времен сохранилась практика автоматического зачисления работников, вновь поступающих на работу, в профсоюз. Как правило, одновременно с оформлением на работу сотрудник отдела кадров предприятия самостоятельно оформляет документы о вступлении нового работника в профсоюз и удержании членских профсоюзных взносов, либо направляет работника к председателю профсоюзной организации или иному сотруднику профсоюзной организации. В результате в тех случаях, когда в таких организациях создавались новые профсоюзные организации, они оказывались в крайне неравном положении по сравнению с уже существующими организациями: они лишены были возможности выхода на вновь поступающих на работу работников с целью их агитации за вступление в профсоюз, а также из-за сложностей с выходом из профсоюза не могли на равных агитировать уже работавших работников за вступление в профсоюз. Такие ситуации сложились, в частности, на ОАО «Центросвармаш» и ОАО «АВТОВАЗ».
389. С 1990-х годов на ОАО «Центросвармаш» действует Объединенная первичная организация (ОПО), входящая в состав Российского профсоюза машиностроителей (в настоящее время возглавляет Наталья Фомина). На заводе была распространена практика автоматического приема всех вновь поступающих на работу работников в члены ОПО. До начала 2000-х годов работников зачисляли в профсоюз и удерживали взносы из зарплаты без их заявления; примерно с 2004 года заявление о вступлении в ОПО и об удержании взносов из заработной платы автоматически выдавали при приеме на работу. Графа для подписи председателя профсоюза была включена в обходной лист, который должен был подписываться работником при устройстве на работу и увольнении, наравне с подписями должностных лиц завода.
390. Процедура выхода из профсоюза была крайне затруднена, разговоры работников об отказе уплачивать членские взносы в профсоюз без заявления об их удержании пресекались. Не единичными были случаи, когда работник, не состоявший в профсоюзе, обнаруживал, что в течение длительного периода с него удерживали членские взносы; на требование прекратить удержания в будущем и вернуть ранее удержанные из зарплаты средства, как правило соглашались только прекратить взимать взносы в будущем, вернуть ранее незаконно удержанные средства удавалось только с очень большим скандалом под угрозой обращения в правоохранительные органы.
391. Аналогичные практики распространены в ОАО «АВТОВАЗ». Первичная профсоюзная организация Профсоюза автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения («Автосельхозмаш»), действующая в ОАО с советских времен и объединяющая абсолютное большинство работников организации, находится в льготном положении и получает описанные выше преимущества по отношению к ППО «Единство» (входящей в МПРА) со стороны представителей работодателя.

198 Письмо на имя Председателя ППО филиала «Балтика-Ростов» Ю.В.Соколова № 4782 от 25.09.2006 за подписью президента филиала А.О.Артемьева.

199 Письмо на имя Председателя ППО Ю.В.Соколова № 01-03/141 от 10.04.2007 за подписью председателя СТК И.И.Буняева.

7. НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ

СО СТОРОНЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.

ОТСУТСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРОФСОЮЗОВ

7.1. НЕПРИЗНАНИЕ ППО МПРА ОАО «ЦЕНТРОСВАРМАШ» И НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ

7.1.1. Непризнание ППО МПРА ОАО «Центросвармаш» и обеспечение защиты профсоюзных прав со стороны органов прокуратуры

392. В связи с многочисленными нарушениями прав ППО ОАО «Центросвармаш» МПРА (ППО МПРА) председатель профкома Д.А.Кожнев направил прокурору Заволжского района г. Твери обращение²⁰⁰ (получено прокуратурой 26 ноября 2008 года) по поводу противоправных действий администрации ОАО «Центросвармаш», указав, в частности, на факты, свидетельствующие о нарушении представителями работодателя права профсоюза на информацию, на осуществление профсоюзного контроля за соблюдением законодательства о труде; об оказании давления на профсоюзных активистов. Кожнев попросил в своем обращении принять меры прокурорского реагирования по этим фактам.

Прокуратура на основании жалобы Кожнева начала проводить проверки, в ходе которых работники прокуратуры ограничились получением объяснений представителей администрации.

393. Вместо проведения проверки фактов, указанных в заявлении ППО МПРА, прокуратура начала проверки законности создания и деятельности профсоюза. В ходе проверки у профсоюза были затребованы протоколы собраний профкома. Профсоюз эту информацию предоставил. В протоколах, в частности, содержались списки работников, присутствовавших на собраниях и принимаемых в профсоюз, которые ранее не были известны администрации.

Официально ответ на первое обращение ППО МПРА, полученное 26 ноября 2008 года, был дан письмом от 11 января 2009 года №598ж-08²⁰¹. Первый заместитель прокурора района, советник юстиции Ю.В.Фролов сообщил, что «в ходе проведенной проверки установлено, что первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» не создавалась. В связи с этим принятие данной организации в состав Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности и утверждение положения о первичной профсоюзной организации работников ОАО «Центросвармаш» Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности не имеют юридической силы. [...] В связи с изложенным меры прокурорского реагирования приняты быть не могут».

394. 21 января 2009 года в связи с получением такого ответа Кожнев обратился с жалобой к прокурору Тверской области, попросив признать незаконными действия Ю.В.Фролова и принять меры прокурорского реагирования.

Данная жалоба была передана на рассмотрение прокурору Заволжского района, который очень своеобразно организовал повторную «проверку». Работники — члены ППО МПРА, фигурировавшие в протоколах профкома, были опрошены следователями прокуратуры, большинство из них — несколько раз, и подвергались давлению со стороны прокуратуры. Всем были заданы вопросы о том, какие вопросы обсуждаются на профсоюзных собраниях, чем занимается профсоюз, что известно про Кожнева. Следователь прокуратуры утверждал, что Кожнев — экстремист, и профсоюз используется как прикрытие для деятельности антиправительственной экстремистской организации. Потом аналогичные допросы были проведены следователем ФСБ. Всем членам профсоюза говорили, что профсоюз незаконен, не имеет юридической силы, не существует.

395. Так, вызвав на беседу члена профсоюза Антонину Потапову, заявление о вступлении в профсоюз которой находится в документах профсоюза, помощник прокурора господин Шакуров запугивал ее, говорил, что профсоюз — незаконный, экстремистский, что ФСБ будет на всех заводить дела, давил на нее и требовал выйти из профсоюза. Под давлением она заявила, что в профсоюз не вступала, и что данные в протоколы внесены без ее ведома.

Впоследствии она (в январе 2009 года) и два других члена профсоюза (Ковалев и Крещук — в июне 2009 года), подали заявления о выходе из профсоюза, все они просили поставить отметку о принятии на втором экземпляре заявления.

200 Обращение Кожнева Д.А. на имя прокурора Заволжского района г. Твери от 26.11.2008.

201 Письмо от 11.01.2009 №598ж-08 первого заместителя прокурора района, советника юстиции Ю.В.Фролова на жалобу ППО ОАО «Центросвармаш» от 26.11.2008 года.

При этом сотрудниками прокуратуры не было задано ни одного вопроса работникам по существу фактов, изложенных в жалобе Кожнева.

Ответ прокурора Заволжского района был идентичен ранее данному.

396. После очередной жалобы в прокуратуру Тверской области, 23 марта Кожневу был направлен ответ (Исх.№7/32-09)²⁰² из Прокуратуры Тверской области, в котором сообщалось, что «по результатам проверки прокурору Заволжского района Твери рекомендовано вернуться к рассмотрению Ваших обращений по существу изложенных доводов».

397. Однако 6 апреля (исх. №598ж-09) Кожневу был направлен очередной ответ из прокуратуры Заволжского района Тверской области, подписанный О.Г.Перкиным (получен 8 апреля)²⁰³, в котором сообщалось, что «Ранее прокуратурой проводилась проверка по факту создания данной профсоюзной организации, о результатах которой сообщалось в Ваш адрес. Согласно информации, представленной Управлением Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, факт отсутствия первичной профсоюзной организации работников ОАО «Центросвармаш» МПРА подтвердился. В связи с вышеизложенным оснований для применения мер прокурорского реагирования не имеется».

398. 22 апреля Кожнев направил жалобу на действия прокурора Заволжского района г. Твери (получена 22 апреля)²⁰⁴, указав, что отсутствие регистрации в органах юстиции не может являться подтверждением отсутствия профсоюза, поскольку в соответствии со ст.8 ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» профсоюзы вправе не регистрироваться.

На жалобу был дан ответ от 21 мая 2009 года (исх.№7/32-09) начальником отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Тверской области В.И.Маклаковым, в котором был высказан новый довод, что, судя по уставу МПРА, профсоюз осуществляет свою деятельность в Ленинградской и Самарской областях, «Тверская область не включена в перечень регионов, на территории которых осуществляется деятельность Межрегионального профсоюза работников автомобильной промышленности, в связи с чем на территории Тверской области и не могут быть созданы первичные профсоюзные организации, филиалы и представительства Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности».

Представленные Вами в прокуратуру области документы [...] не являются оригиналами либо заверенными копиями, что не позволяет дать правовую оценку их достоверности.

Так, копия Устава (МПРА), утвержденная на учредительном собрании конференции 14.07.2006 по ряду положений не соответствует уставу (МПРА), предоставленному в управление Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в частности, по вопросу определения территории, в пределах которой профсоюз осуществляет свою деятельность, кроме того, данная редакция утверждена 03.12.2006, то есть позже, чем представленная Вами²⁰⁵.

399. 11 июня Кожнев вновь обратился к прокурору Тверской области с жалобой на ответ, указав, что 3 марта 2009 года Федеральная регистрационная служба по Санкт-Петербургу и Ленинградской области зарегистрировала изменения и дополнения в Устав МПРА, принятые на конференции 16 июля 2008 года, где отсутствуют ограничения по территориальной сфере деятельности.

На эту жалобу Кожневу был направлен ответ от 18 июня №8-209-09, в котором сообщалось, что в части несоблюдения законодательства руководством ОАО «Центросвармаш» и нарушения прав ППО МПРА жалоба передана для проведения прокурорской проверки и.о. прокурора Заволжского района Твери.

400. 17 июля 2009 года. поступил ответ из прокуратуры Заволжского района г. Твери за подписью и.о. прокурора района А.А. Бурше, идентичный ранее данным. В очередной раз было отказано в принятии мер прокурорского реагирования так как «первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» не могла быть принята в МПРА».

401. Позицию о том, что ППО МПРА в ОАО «Центросвармаш» не создавалась, представитель прокуратуры озвучивал также и в ходе рассмотрения дела по иску Кожнева об отмене дисциплинарных взысканий и восстановлении на работе.

Также следует отметить, что во всех судебных заседаниях, в которых рассматривались дела в отношении членов ППО МПРА (по делам Кожнева и Виноградова), представители прокуратуры поддержали ответчика — ОАО «Центросвармаш», и выступили против работников и профсоюза.

202 Ответ из прокуратуры Тверской области от 23.03.2009 №7/32-09.

203 Ответ из прокуратуры Заволжского района Тверской области от 6.04.2009.

204 Жалоба Кожнева Д.А. на действия прокурора Заволжского района прокуратуры Тверской области от 22.04.2009.

205 Ответ начальника отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Тверской области В.И.Маклакова от 21.05.2009 (исх.№7/32-09) на жалобу Кожнева от 22.04.2009.

402. В связи с этой ситуацией 27 января 2009 года Президент ВКТ, член Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений Б.Е.Кравченко обратился с письмом к Генеральному прокурору РФ Ю.Я.Чайке (исх. № 170-БК)²⁰⁶, описав факты отказа прокуратуры Тверской области принять меры прокурорского реагирования в связи с нарушением прав ППО МПРА ОАО «Центросвармаш», и попросил провести повторную проверку и принять меры прокурорского реагирования.

403. Это обращение, не смотря на то, что представляло собой жалобу на действия прокуратуры, было перенаправлено в ту же прокуратуру Тверской области «для рассмотрения в установленном порядке» (письмо начальника отдела (не указано, какого) Генеральной прокуратуры РФ В.Р.Кузьменко от 4 февраля №72-р-09)²⁰⁷. В тот же день оно было перенаправлено начальником отдела по надзору за соблюдением законодательства прокуратуры Тверской области, старшим советником юстиции В.И.Маклаковым прокурору Заволжского района г. Твери О.Г.Перкину с поручением «провести проверку и при выявлении нарушений закона принять меры прокурорского реагирования»²⁰⁸ (письмо от 04.02.2009 №7/67-09).

404. 23 марта 2009 года Президенту ВКТ Б.Кравченко был дан ответ и.о. прокурора района Прокуратуры Заволжского района Ю.В.Фроловым (исх. №598ж-08) (тем самым лицом, действия которого обжаловались), в котором было указано: «Ранее прокуратурой района проводилась проверка по данному вопросу, в ходе которой было установлено, что первичная профсоюзная организация работников ОАО «Центросвармаш» не создавалась, устав, положение о данной первичной профсоюзной организации, наличие которых обязательно для признания организации профсоюзной согласно ст.3, 7 Федерального закона от 12.01.1996 «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», не принимались.

В связи с этим принятие не созданной первичной профсоюзной организации в состав Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности и утверждение положения о первичной профсоюзной организации работников ОАО «Центросвармаш» Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности не имеют юридической силы. [...] На основании изложенного меры прокурорского реагирования приняты быть не могут»²⁰⁹.

405. 3 апреля президент ВКТ Кравченко вновь обратился к Генеральному прокурору РФ Чайке (исх. №192-БК), попросив провести повторную проверку нарушений, допущенных в отношении профсоюза, и принять меры прокурорского реагирования²¹⁰.

16 апреля жалоба Кравченко была вновь переслана Генеральной прокуратурой РФ в Тверскую прокуратуру²¹¹.

406. Наконец, 25 мая 2009 года Прокуратурой Тверской области был направлен в адрес ВКТ ответ (исх.№7/6709), в котором были перечислены ранее уже использовавшиеся в обжалованных ППО ОАО «Центросвармаш» и ВКТ ответах доводы, что МПРА действует на территории Ленинградской и Самарской областей, и не может осуществлять деятельность на территории Тверской области, а также что в прокуратуру были представлены копии учредительных документов, а не оригиналы и не нотариально заверенные копии, что не позволяет дать им правовой оценки²¹².

Таким образом, органы прокуратуры ни разу не рассмотрели по существу заявления ППО МПРА о фактах нарушения профсоюзных прав и, несмотря на многочисленные обращения, не предоставили защиту профсоюзу. Напротив, в ходе проведения проверок сотрудники прокуратуры совершили ряд действий, направленных на оказание давления на членов профсоюза, подрыв его позиций и создание сложностей в осуществлении профсоюзной деятельности.

7.1.2. Отказ государственной инспекции труда рассматривать жалобы на нарушения профсоюзных прав

407. ППО ОАО «Центросвармаш» МПРА несколько раз обращалась в Государственную инспекцию труда (ГИТ) по Самарской области с жалобами на нарушения трудовых и профсоюзных прав. ГИТ отвечала на жалобы, связанные с нарушением трудовых прав, но отказалась вмешиваться в вопросы, связанные с нарушением профсоюзных прав. В ответе от 18 сентября 2008 года на жалобы Коженева о нарушениях трудовых прав ГИТ рассмотрела большинство пунктов жалобы по существу, но одновременно указала, что не является судебным органом, а согласно законодательству дела о нарушении прав профсоюзов рассматриваются судами²¹³.

206 Обращение Президента ВКТ, члена Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений Б.Е.Кравченко от 27.01.2009 к Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я. (исх. № 170-БК).

207 Письмо начальника отдела Генеральной прокуратуры РФ В.Р.Кузьменко от 4.02.2009 №72-р-09.

208 Письмо начальника отдела по надзору за соблюдением законодательства прокуратуры Тверской области В.И.Маклакова от 4.02.2009 №7/67-09.

209 Письмо и.о. прокурора района Прокуратуры Заволжского района Ю.В.Фролова от 23.03.2009 №598ж-08 Президенту ВКТ Кравченко Б.Е.

210 Обращение президента ВКТ Кравченко Б.Е. к Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я. от 3.04.2009, исх. №192-БК.

211 Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 16.04.2009 о пересылке жалобы Кравченко Б.Е. от 3.04.2009 на рассмотрение в Тверскую прокуратуру.

212 Ответ Прокуратуры Тверской области от 25.05.2009 в адрес ВКТ (исх.№7/6709).

213 Письмо ГИТ от 18.09.2008 № 2156/5.

После обращения Кожнева в прокуратуру с жалобой на неисполнение предписания от 18 сентября 2008 года прокуратура в письме от 24 октября 2008 года №2505/5 снова указала, что дела о нарушениях прав профсоюзов рассматриваются именно судом²¹⁴.

7.2. ОБРАЩЕНИЕ ППО ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» МПРА В ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. НЕПРИЗНАНИЕ НАРУШЕНИЙ И НЕПРИНЯТИЕ МЕР ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРОФСОЮЗА

7.2.1. Обращение в Государственную инспекцию труда Самарской области

408. В связи с тем, что руководство ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» вскоре после получения уведомления о создании ППО перестало признавать ее существование на заводе и утверждало, что о существовании профсоюза руководству завода ничего не известно, а соответственно отказывалось вести переговоры и идти на контакты с профсоюзом, представители профсоюза неоднократно обращались за поддержкой в государственные органы.
409. Сопредседатель МПРА П.Золотарев 2 октября 2006 года (исх.№03-сп) обратился к государственному инспектору труда в Самарской области А.В. Емельянову, попросив принять меры для защиты прав ППО²¹⁵. В ответе от 3 ноября (исх.№2145) государственный инспектор труда в Самарской области С.А.Плетухина сообщила, что ГИТ выдала предписание в адрес Генерального директора ЗАО «Джи Эм-АВТОВАЗ» и указала ему на обязанность работодателя в создании условий для осуществления деятельности выборного профсоюзного органа²¹⁶.
410. 23 января 2009 года члены ППО направили коллективное обращение (по вопросу незаконного увольнения выбранных руководителей ППО) в адрес Президента Российской Федерации, которое было перенаправлено для рассмотрения в государственную инспекцию труда в Самарской области. В ответе от 26 февраля (исх. №228-Кол/511-Кол) заместитель начальника отдела по правовым вопросам ГИТ в Самарской области А.Ф.Шелеметьев указал, что не обнаружил нарушений: «Проверка показала, что представительный орган работников, согласно ст.29 Трудового кодекса РФ и Федерального закона от 12.01.1996 №10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» *на предприятии не образован и не действует*. Коллективный договор в ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» не заключался [...] Действительно, на момент проведения проверки нарушений правовых норм трудового законодательства, связанных с процедурой сокращения штата работников, не усматривается»²¹⁷. Одновременно было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.02.2009 за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27 КоАП РФ, в действиях работодателя»²¹⁸.
411. В акте о результатах проверки соблюдения трудового законодательства, датированном 25 февраля, на основании которого составлен вышеупомянутый ответ от 26 февраля 2009 года, рассматривается вопрос о правомерности проводимого сокращения работников, и в нем, в частности, указано: «12.12.2008 за исх. №290 генеральный директор ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» направил обращение о даче мотивированного мнения первичной профсоюзной организации работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения РФ ЗАО «Джи Эм — АВТОВАЗ» по поводу сокращения работников, являющихся членами данной профсоюзной организации. 16.12.2008 года профсоюзный комитет указанного выше профсоюза подготовил мотивированное мнение о правомерности проводимых мероприятий по сокращению штата работников (членов профсоюзной организации работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения РФ)». Несмотря на то, что профсоюз возражал против увольнения, инспектор не выявил нарушений трудового законодательства²¹⁹.

7.2.2. Обращение в прокуратуру г. Тольятти и вышестоящие органы прокуратуры

412. Профсоюз многократно обращался в прокуратуру в связи с нарушениями прав профсоюза и трудовых прав, однако прокуратура г. Тольятти и Самарской области не находила оснований для принятия мер прокурорского реагирования.

²¹⁴ Письмо ГИТ от 24.10.2008 №2505/5.

²¹⁵ Обращение сопредседателя МПРА П.Золотарева к государственному инспектору труда в Самарской области А.В. Емельянову от 2.10.2006 (исх.№03-сп).

²¹⁶ Ответ государственного инспектора труда в Самарской области С.А.Плетухиной от 3.11.2006 (исх.№2145) на письмо сопредседателя МПРА П.Золотарева от 2.10.2006.

²¹⁷ Ответ Государственной инспекции труда Ярцеву С.М. и другим работникам, подписавшим коллективное обращение в адрес Президента РФ, от 26.02.2009 (исх. №228-Кол/511-Кол).

²¹⁸ Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.02.2009.

²¹⁹ Акт Государственной инспекции труда в Самарской области о результатах проверки соблюдения трудового законодательства от 25.02.2009.

413. Так, в частности, 19 октября 2006 года была направлена жалоба прокурору Автозаводского района г. Тольятти на отказ работодателя принимать корреспонденцию от профсоюза и признавать созданный профсоюз, а также на нарушения при заключении трудовых контрактов с работниками. В ответе на жалобу от 17 ноября №1194 ж/об прокуратурой не было ничего указано по существу жалоб на нарушения профсоюзных прав, содержалось лишь указание на то, что вынесено представление в адрес Генерального директора ЗАО «Джи Эм – АВТОВАЗ» о необходимости проведения контракта в соответствии с законодательством. Также прокуратурой было «разъяснено», что профсоюзы могут самостоятельно обращаться в суд, КТС с заявлениями об устранении нарушений трудового законодательства²²⁰.

414. В ответ на очередную жалобу Золотарева о воспрепятствовании ему в доступе на территорию ЗАО «Джи Эм – АВТОВАЗ» как представителю профсоюзной организации, помощник прокурора г. Тольятти А.Г.Шишкин письмом от 12 марта 2007 года сообщил, что срок рассмотрения жалобы профсоюза продлен в связи с тем, что ЗАО «Джи Эм -АВТОВАЗ» готовит пакет документов для представления в прокуратуру для рассмотрения жалобы профсоюза.

Только 1 августа 2007 года Золотареву было направлено письмо № к 684жо7 по этому вопросу от старшего помощника прокурора Автозаводского района г. Тольятти Т.В.Нестерова, в котором он сообщил, что обращение о выдаче пропуска работодателем не рассмотрено, «это препятствует осуществлению Вами профсоюзной деятельности и является нарушением законодательства о деятельности профсоюзов». В связи с этим в адрес работодателя было вынесено представление в адрес работодателя, и Золотареву сообщено, что с результатами рассмотрения представления работодателем он сможет ознакомиться после поступления ответа на него в прокуратуру по истечении срока его рассмотрения²²¹.

В результате доступ на территорию предоставлен все равно не был. В октябре 2008 года (см. ниже об этом) Золотарев вынужден был обращаться с новой жалобой к прокурору г. Тольятти на неисполнение представления, выданного 1 августа 2007 года, об устранении работодателем нарушения законодательства о профсоюзах в части выдачи ему пропуска для прохода на территорию завода.

415. 3 мая 2007 года прокурору Автозаводского района г. Тольятти была направлена жалоба на непризнание профсоюза, непредставление профсоюзу помещения для работы и т.д.

В ответе от 1 июня 2007 года (исх. №0705-684ж/07) прокурор сослался на то, что такие действия работодателя связаны исключительно с непредставлением профсоюзом пакета учредительных документов работодателю, и оснований для применения мер реагирования у прокурора нет, а также указал, что профсоюз может защищать свои права в судебном порядке²²².

416. 19 августа 2008 года Золотарев направил жалобу прокурору Автозаводского района г. Тольятти на то, что работодатель отказывается принимать корреспонденцию от профсоюза и удерживать профсоюзные взносы на основании личных заявлений работников.

В ответе от 18 сентября прокурор сослался на то, что работодатель не обязан удерживать и перечислять профсоюзные взносы работников, поскольку в организации не заключен коллективный договор, и, следовательно, не установлен порядок перечисления взносов. Также прокурор указал на то, что обязанность по перечислению взносов возложена на членов профсоюза, и только в первичную профсоюзную организацию, а не в иной профсоюз; а также на то, что работники вправе в данном случае защищать свои права в судебном порядке²²³.

417. Золотарев подал жалобу от 25 сентября²²⁴ на этот ответ.

В ответе от 23 октября №35-с прокурор города Тольятти К.Ю.Зайцев указал, что «в ходе проведенной проверки установлено, что в бухгалтерии ЗАО «Джи Эм – АвтоВАЗ от работников предприятия заявлений об удержании из их заработной платы и перечислении на расчетный счет Межрегионального профессионального союза работников автомобильной промышленности членских взносов не поступало», а также сослался на отсутствие заключенного коллективного договора²²⁵.

418. 30 октября 2008 года Золотарев обратился с жалобой²²⁶ к прокурору г. Тольятти на неисполнение представления, выданного 1 августа 2007 года, об устранении работодателем нарушения законодательства о профсоюзах в части выдачи ему пропуска для прохода на территорию завода.

220 Жалоба сопредседателя МПРА Золотарева П.А. в прокуратуру Автозаводского района г.Тольятти от 19.10.2006 ; ответ на нее от 17.11.2006 № 1194 ж/об.

221 Письмо помощника прокурора г.Тольятти А.Г.Шишкина Золотареву П.А. от 12.03.2007 и письмо Золотареву П.А. от 01.08.2007 № к 684жо7 старшего помощника прокурора Автозаводского района Тольятти Нестерова Т.В.

222 Жалоба сопредседателя МПРА П.Золотарева от 3.05.2007 прокурору Автозаводского района г.Тольятти на непризнание профсоюза, непредставление профсоюзу помещения для работы и ответ прокурора от 1.06.2007 (исх. №0705-684ж/07).

223 Жалоба сопредседателя МПРА П.Золотарева от 19.08.2008 на отказ принимать корреспонденцию от профсоюза и удерживать профсоюзные и ответ прокурора от 18.09.2008.

224 Жалоба Золотарева П.А. прокурору г. Тольятти от 25.09.2008 №35-сп.

225 Ответ прокурора г.Тольятти Золотареву П.А. от 23.10.2009.

226 Жалоба Золотарева П.А. прокурору г.о.Тольятти от 30.10.2008 №39-сп.

Заявление было переслано для рассмотрения прокурору Автозаводского района Тольятти²²⁷. Ответа на него не получено.

419. Таким образом, несмотря на большое число поданных в прокуратуру жалоб, ни по одной из них не было предпринято и доведено до конца мер прокурорского реагирования, направленных на защиту прав профсоюза.

В настоящее время из-за давления со стороны работодателя, отсутствия реакции государственных органов на жалобы с просьбами о защите от давления и дискриминации профсоюз сохранился только формально и лишен сил для осуществления реальной профсоюзной деятельности.

7.3. ОБРАЩЕНИЕ ППО ЗАО «ФЕСТАЛЬПИНЕ АРКАДА ПРОФИЛЬ» МПРА (г. Ярцево) В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ИНСПЕКЦИЮ ТРУДА И ПРОКУРАТУРУ ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ И ДИСКРИМИНАЦИИ

7.3.1. Обращение ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» МПРА в государственную инспекцию труда

420. 30 сентября 2008 года ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» МПРА обратилась с жалобой в Государственную инспекцию труда Смоленской области в связи с тем, что работодатель не ответил на уведомление о создании профсоюза и не предоставил в соответствии с положениями ТК РФ помещение и средства связи ППО, ряд затребованных документов, не осуществляет удержание из заработной платы членов профсоюза и перечисление профсоюзных взносов на счет профсоюза, как об этом просили работники в поданных заявлениях, а также в связи с рядом нарушений трудовых прав работников ЗАО²²⁸.

421. В ответе от 10 ноября №10-112-01-ОБ Главный государственный инспектор труда (по охране труда) государственной инспекции труда в Смоленской области А.А.Кузькин сообщил, что администрацией завода заявления профсоюза были получены, но профсоюзом не представлены документы о государственной регистрации. «Согласно требованиям ст.8 п.1 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» для подтверждения правоспособности профсоюза в качестве юридического лица Вам необходимо представить соответствующие документы работодателю. При предоставлении таких документов Межрегиональным профсоюзом работников автомобильной промышленности работодатель обязан выстраивать свои отношения по защите трудовых прав работников в соответствии с требованиями Трудового кодекса РФ, Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»²²⁹. Во время личного посещения завода, предшествующего представлению этого ответа, тот же инспектор труда также сообщил профсоюзу, что профсоюз не имеет права действовать без регистрации в качестве юридического лица, а также, поскольку объединяет менее 50% работников организации, у профсоюза нет никаких прав, и работодатель имеет право не взаимодействовать с таким профсоюзом. Кроме того, инспектор призывал первичную организацию выйти из состава МПРА и вступить в состав ФНПР.

422. Только после того, как президент ВКТ Б.Кравченко направил в Государственную инспекцию труда жалобу на действия Главного государственного инспектора труда в Смоленской области, был получен ответ от 25 февраля 2009 года, в котором подтверждалось, что профсоюз не обязан регистрироваться в качестве юридического лица.

423. После издания приказа №607-ОД от 28 ноября 2008 года «О сокращении численности и штата», ППО 4 декабря обратилась с жалобой на этот приказ в государственную инспекцию труда в Смоленской области, указав на ряд нарушений и, в частности, на то, что доля увольняемых членов ППО составляет 61% от всех увольняемых, что свидетельствует о дискриминации по признаку принадлежности к профсоюзу²³⁰.

В ответе от 26 декабря 2008 года №7-189-08-ОБ-02, состоящем из трех предложений, государственный инспектор по правовым вопросам ГИТ в Смоленской области Е.Г.Чикилев указал, что руководство завода не допустило нарушений трудового законодательства. Аргументы профсоюза, касающиеся дискриминации, не были исследованы и отражены в ответе инспектора²³¹.

424. После повторного обращения по тому же вопросу президента ВКТ Б.Кравченко инспекция усмотрела нарушения при проведении сокращения в части направления профсоюзу проекта приказа о сокращении штата, однако вопрос о дискриминации не рассмотрела (письмо от 24 февраля 2009 года №7-125-09-ОБ-2)²³².

227 Сопроводительное письмо прокурора г. Тольятти Зайцева К.Ю. прокурору Автозаводского района г. Тольятти от 31.10.2008 о направлении ему жалобы Золотарева о выдаче пропуска на территорию завода.

228 Жалоба ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» МПРА от 30.09.2008 в Государственную инспекцию труда Смоленской области.

229 Письмо от 10.11.2008 №10-112-01-ОБ Главный государственный инспектор труда (по охране труда) государственной инспекции труда в Смоленской области Кузькин А.А.

230 Заявление ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» в государственную инспекцию труда в Смоленской области от 4.12.2008.

231 Ответ государственного инспектора труда по правовым вопросам Е.Г.Чикилева от 26.12.2008 №7-189-08-ОБ-02 на жалобу ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» от 4.12.2008.

232 Ответ руководителя государственной инспекции труда в Смоленской области Ю.А.Смирнова президенту ВКТ Б.Е.Кравченко от 24.02.2009 №7-125-09-ОБ-2.

7.3.2. Обращение ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» МПРА в прокуратуру

425. 16 января 2009 года профсоюз обратился с жалобой на приказ №607-ОД от 28 ноября 2008 года «О сокращении численности и штата» в прокуратуру Смоленской области, опять указав на дискриминацию работников в связи с членством в профсоюзе при проведении сокращения штата²³³.

В ответе Ярцевского межрайонного прокурора Т.Н.Дудуния от 16 февраля №418-ж-08 не было приведено никаких обстоятельств, опровергающих факты дискриминации или свидетельствующих о том, что этот вопрос вообще рассматривался прокурором²³⁴.

426. Таким образом, можно констатировать, что органы ГИТ и прокуратуры не провели по результатам обращения ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» проверок с целью рассмотрения вопроса о том, была ли допущена дискриминация в связи с членством в профсоюзе при проведении в ЗАО увольнения по сокращению штата.

7.4. НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ ППОР ООО «ТАГАЗ» МПРА (г. Таганрог, Ростовская обл.) СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ И СУДА

427. Летом 2009 года председатель ППО ООО «ТагАЗ» МПРА Сергей Пенчуков обратился в прокуратуру Ленинского района г. Ростова-на-Дону с жалобой на действия (бездействие) работодателя. В жалобе указывались нарушения со стороны работодателя в области прав профсоюзных организаций, а именно:

- преднамеренный отказ от получения писем от первичной профсоюзной организации для блокирования деятельности профсоюза,
- непредоставление помещения для профсоюза, а также места для размещения информации и т.д.

С.Пенчуков просил принести представление прокурора об устранении нарушений прав профсоюза; принять меры по возбуждению производства об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.27 КоАП РФ в отношении генерального директора ООО «ТагАЗ» в связи с несоблюдением норм трудового законодательства.

428. 7 июля прокурор района, советник юстиции И.В.Дархаева указала на отсутствие оснований для принятия мер прокурорского реагирования на основании имеющегося решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 января, а также определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского Областного суда от 19 марта 2009 года²³⁵.

Таким образом, прокурором Ленинского района Ростова-на-Дону не были приняты соответствующие действия по устранению нарушений трудового законодательства работодателем.

429. ППО подала жалобу в Прокуратуру Ростовской области с просьбой рассмотреть вышеуказанные проблемы по существу.

12 сентября 2009 года из прокуратуры пришёл ответ, подтверждающий правомерность отказа «в предоставлении помещения и места для публикации какой-либо информации» на том основании, что «профсоюзный комитет представлен пятью гражданами, которые в настоящее время не являются работниками ООО «ТагАЗ»²³⁶.

430. Также на заводе участились случаи незаконных обысков (досмотров) рабочих. По данным нарушениям конституционных прав граждан некоторые из рабочих обратились в профорганизацию с просьбой привлечь виновных к ответственности. ППО направила заявление в прокуратуру Таганрога с просьбой привлечь к ответственности представителей руководства ООО «ТагАЗ», нарушающих законодательство и Конституцию РФ. Прокуратура незамедлительно направила данное заявление в адрес руководителя Государственной инспекции труда Ростовской области, однако тот, в свою очередь, вернул данное заявление в адрес прокуратуры Таганрога в связи с тем, что вопросы, содержащиеся в нем, не входят в компетенцию государственной инспекции труда.

Месячный срок на проведение проверки истек 13 августа 2009 года, но никаких действий и решений, направленных на защиту прав работников, предпринято не было.

233 Жалоба ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль» от 16.01.2009 на приказ №607-ОД от 28.11.2008 в прокуратуру Смоленской области.

234 Ответ Ярцевского межрайонного прокурора Т.Н.Дудуния от 16.02.2009 №418-ж-08 в адрес ППО ЗАО «Фестальпине Аркада Профиль».

235 Письмо Прокуратуры Ростовской области №395ж.2009 от 7.07.2009.

236 Письмо Прокуратуры Ростовской области № 562жов от 12.09.2008 за подписью зам. Прокурора г. Таганрога Г.С.Устинова.

7.5. НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ ПРОФСОЮЗНЫХ ПРАВ ППОР ГОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РФ» ОПРТУ СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ

431. 2 ноября 2007 года сотрудник университета (и будущий член профкома ППО) А.Макаркин подал рапорт на своего руководителя: начальника кафедры уголовного процесса, подполковника милиции М.Ю.Павлика — *«с описанием фактов неэтичного поведения и указанием на признаки преступления, содержащиеся в действиях последнего»*. Дисциплинарной проверки, как и любой иной официальной реакции, включая письменный ответ, на его рапорт не последовало.

Вместо этого Макаркин подвергся постоянным преследованиям со стороны Павлика.

432. 18-20 марта 2008 года профсоюз обращался по рапорту Макаркина в ДКО МВД, инициировал проверки Рособнадзора и прокуратуры Красносельского района СПб.

23 апреля из прокуратуры пришёл ответ, сообщавший, что *«по результатам проверки материалы направлены в Следственный отдел по Красносельскому району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по г. СПб. для принятия процессуального решения»*²³⁷. Однако Следственный отдел в возбуждении уголовного дела отказал.

²³⁷ Письмо № 17-6в/08 от 23.04.2008 за подписью заместителя прокурора Ф.Ю.Васильева.

